

Dosarul nr. 2ra-1346/22
2-21124231-01-2ra-22092022

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. V. Carapirea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Gr. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc)

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Ilchevici,
reprezentat de avocatul Veaceslav Matei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Ilchevici
împotriva lui Vladimir Ilchevici cu privire la desfacerea căsătoriei,
împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2021, Olga Ilchevici, reprezentată de avocatul Vladislav Berezovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Ilchevici, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu Vladimir Ilchevici, înregistrată la data de 21 iunie 1983, de către Primăria sat. Dezghingea, r-nul Comrat, sub nr. 25, încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 40 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și din suma de 121,20 de lei pentru obținerea informației de la Agenția Servicii Publice.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în data de 21 iunie 1983 în sat. Dezghingea, r-nul Comrat, a încheiat căsătoria cu Vladimir Ilchevici, căsătoria fiind înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr.25 la aceeași dată. Copii minori nu au.

Totodată, a menționat că, viața în comun cu pârâtul a eșuat, au caractere diferite. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire condiționează permanent conflicte în familie și influențează negativ asupra lor. Astfel, a considerat inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare. La fel, a susținut că, nu este necesar un termen de împăcare, nu mai locuiesc împreună, decizia de desfacere a căsătoriei fiind una chibzuită. În adresa pârâtului a fost expediată o prenotare cu propunerea de desfacere a căsătoriei, însă a rămas fără răspuns.

Reclamanta a pretins suportarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în sumă de 3000 de lei, pentru taxa de stat, în sumă de 40 de lei și pentru informația de la Agenția Servicii Publice, în sumă de 121, 20 de lei.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olga Ilchevici și s-a desfășurat

căsătoria încheiată între Olga Ilchevici și Vladimir Ilchevici, înregistrată la data de 21 iunie 1983, de către Primăria sat. Dezghingea, r-nul Comrat, sub nr.25; la eliberarea certificatului de divorț, de încasat taxa de stat în beneficiul statului de la Olga Ilchevici și Vladimir Ilchevici a câte 500% din unitatea convențională, de la fiecare; s-a încasat de la Vladimir Ilchevici în beneficiul Olgăi Ilchevici cheltuielile judiciare suportate în sumă de 3161,20 de lei.

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Vladimir Ilchevici, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei și s-a menținut hotărârea din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că, apelantul în cererea sa de apel a contestat hotărârea instanței de fond doar în partea încasării cheltuielilor de judecată și anume în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și a cheltuielilor pentru informația eliberată de Agenția Servicii Publice în sumă de 121,20 de lei.

Cu referire la prevederile art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța de apel a menționat că, prin mandatul eliberat la data de 07 iulie 2021, se atestă împuternicirile avocatului Vladislav Berezovschi pentru reprezentarea intereselor Olgăi Ilchevici, în baza contractului de asistență juridică nr. 47 din 07 iulie 2021 la examinarea pricinii respective (f.d.3).

Potrivit bonului de plată seria QL nr.342314 din 07 iulie 2021, s-a confirmat faptul achitării de către Olga Ilchevici a onorariului avocatului Vladislav Berezovschi pentru serviciile de asistență juridică în valoare de 3000 de lei (f.d.5).

Conform borderoului de calcul a serviciilor avocatului, acesta a prezentat în detaliu taxele serviciilor avocaționale (f.d. 12).

Studiind materialele cauzei civile, faptul reprezentării reclamantei Olga Ilchevici în ședința de judecată de către avocatul Vladislav Berezovschi, numărul ședințelor de judecată, aportul avocatului la acumularea probelor, formării probatoriului în cauza civilă, complexitatea cauzei, instanța de apel a considerat suma de 3000 de lei, în calitate de plată a serviciilor avocaționale, ca fiind o sumă echitabilă, reală și în corespundere cu preturile la servicii și bunuri la acea perioadă.

Instanța de apel critic a apreciat poziția apelantului asupra faptului că are un venit lunar modest, or, aceasta nu îl poate libera de răspunderea civilă pentru acțiunile inacțiunile sale, pe când acțiunea în judecată a fost înaintată în condiția că apelantul a refuzat de a desface căsătoria pe cale extrajudiciară, prin urmare și este obligat în temeiul legii să suporte cheltuielile de judecată.

Referitor la suma de 121,20 de lei, instanța de apel a considerat-o ca întemeiat încasată, or, această sumă a fost achitată cu scopul acumulării probelor la procesul civil și invocarea apelantului precum că, intimata cunoștea domiciliul acestuia, nu poate fi reținută de instanța de apel ca temei de respingere a acestor cheltuieli. La înaintarea acțiunii în judecată se prezintă probe confirmative și veridice, dar nu presupuneri și alte confirmări de terțe persoane.

La 08 septembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.112), Vladimir Ilchevici, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea repartizării cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, Olga Ilchevici a solicitat desfacerea căsătoriei, încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 40 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și suma de 121,20 de lei suportată pentru obținerea informației de la Agenția Servicii Publice. În ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, fiind împotriva desfacerii căsătoriei, iar referitor la cheltuielile de judecată și-a exprimat acordul pentru a achita doar jumătate din suma totală solicitată.

Recurentul a indicat că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia facturilor de strictă evidență, emise pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație, listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora cu tariful și orarul. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată pentru a face o apreciere corectă urmează să țină cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc., faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori, la discreția instanței.

În jurisprudența constantă a CtEDO, cauza Costin vs. România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții vs. România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre vs România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc., s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Recurentul a opinat că, luând în considerare că, prezenta cauză civilă nu este de o complexitate sporită, iar cererea de chemare în judecată are un conținut tipizat, avocatul a participat doar la o ședință de judecată, relevant este încasarea sumei de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu referire la suportarea de Olga Ilchevici a cheltuielilor la înaintarea acțiunii în sumă de 121,20 de lei, confirmate prin chitanța de plată din 30 iulie 2021 pentru obținerea informației de la Agenția Servicii Publice privind domiciliul, recurentul a declarat că, începând cu 04 iunie 1994 a locuit și dispunea de viză de reședință la domiciliul comun.

De asemenea, a considerat că, la adoptarea deciziei urmează a se ține cont de situația precară financiară a sa, precum și că are un salariu lunar în sumă de 5221 de lei și un credit la BC „Moldindconbank” SA.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 22 septembrie 2022 (f.d.113) a fost expediată în adresa intimatului și a fost recepționată la 28 septembrie 2022, conform avizului de recepție (f.d.115).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 09 iunie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 08 septembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.112).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale către participanții la proces, conform scrisorii date cu 13 iulie 2022 (f.d.98) și a fost recepționată de către recurent la 19 iulie 2022, conform avizului de recepție (f.d.100). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vladimir Ilchevici, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Ilchevici, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității

constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vladimir Ilchevici, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladimir Ilchevici, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat