

Dosarul nr. 2r-537/22  
2-20001566-01-2r-11112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Bagrin)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: R. Pulbere, V. Mihailă, A. Pahopol)

## DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Tatiana Bîtca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Bîtca împotriva Societății pe Acțiuni „Treconvit” cu privire la încasarea penalității și a prejudiciului material,

împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Tatiana Bîtca cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 03 ianuarie 2020, Tatiana Bîtca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Treconvit” solicitând încasarea penalității în mărime de 5102288 lei și a prejudiciului material în mărime de 80 000 lei.

Prin hotărîrea din 29 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Tatiana Bîtca a fost admisă parțial. A fost încasat din contul SA „Treconvit” în beneficiul Tatiane Bîtca suma de 80 000 lei, cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 15 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat din contul SA „Treconvit” în beneficiul statului suma de 2500 lei, cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 25 noiembrie 2020 și, suplimentar, la 29 ianuarie 2021, SA „Treconvit”, a declarat apel împotriva hotărîrii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi soluții, de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SA „Treconvit” și a fost menținută din 29 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, la 30 mai 2022, Tatiana Bîtca, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău. A invocat faptul că, prin decizia instanței de apel din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța a omis a se expune în privința

cererii din 24 mai 2021 cu privire la încasarea de la SA „Treconvit” în beneficiul Tatiane Bîtca a unei despăgubiri în sumă de 100 000 lei.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Tatiana Bîtca cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în privința încasării despăgubirii, ca fiind neîntemeiată.

La 11 octombrie 2022, Tatiana Bîtca, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare sau rezolvarea problemei cu privire la încasarea compensației în sumă de 100 000 lei.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una ilegală, instanța interpretând în mod eronat legea. A reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acesteia.

Consideră ca fiind neîntemeiată argumentarea instanței de apel privind respingerea cererii din 24 mai 2021 cu privire la încasarea despăgubirii în sumă de 100 000 lei, deoarece nu a fost obiect de studiu în prima instanță și că nu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, or, în trecut recurenta nu putea să solicite o astfel de despăgubire, deoarece nu putea să cunoască că intimatul SA „Treconvit” și după pronunțarea hotărârii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu-și va onora obligațiile contractuale.

A susținut că încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău i-a fost expediată la data de 26 septembrie 2022, fapt confirmat prin plicul anexat la cererea de recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că prin scrisoarea de însoțire din 12 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 28 iunie 2022 (f.d. 109), în adresa poștală a recurentei, iar potrivit ștampilei aplicată pe plicul de expediere a actului judecătoresc este indicată data de 26 septembrie 2022, însă materialele cauzei nu atestă date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 11 octombrie 2022 este în termen.

La 11 noiembrie 2022 în adresa SA „Treconvit” a fost expediată copia recursului declarat de Tatiana Bîtca, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 117), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe 3 baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Tatiana Bîtca, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Iar potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În temeiul art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Tatiana Bîtca a fost admisă parțial. A fost încasat din contul SA „Treconvit” în beneficiul Tatiane Bîtca suma de 80 000 lei, cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 15 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat din contul SA „Treconvit” în beneficiul statului suma de 2500 lei, cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SA „Treconvit” și a fost menținută din 29 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 30 mai 2022, Tatiana Bîtca, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău. A invocat faptul că, prin decizia instanței de apel din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța a omis a se expune în privința cererii din 24 mai 2021 cu privire la încasarea de la SA „Treconvit” în beneficiul Tatiane Bîtca a unei despăgubiri în sumă de 100 000 lei.

Urmare, prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Tatiana Bîtca cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în privința încasării despăgubirii, ca fiind neîntemeiată.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de Tatiana Bîtca privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 22 iunie 2021, or, pretenția formulată în cererea din 24 mai 2021 nu a fost invocată de către recurentă în cererea de chemare în judecată.

Totodată nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței din cererea depusă la 24 mai 2021 cu privire la încasarea compensației, deoarece cererea este depusă ulterior emiterii hotărârii instanței de fond, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, iar, conform art.372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în apel nu pot fi înaintate noi pretenții.

Mai mult ca atât, Tatiana Bîtca nu a contestat cu apel hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, temei de adoptare a unei hotărâri suplimentare la decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la caz nu se atestă, or, emiterea unei decizii suplimentare în contextul solicitat de către Tatiana Bîtca ar modifica sensul și extinderea deciziei din 22 iunie 2021, în situația în care ultima nu a înaintat o astfel de pretenție în acțiunea sa, fapt inadmisibil în sensul legislației procesual civile.

Din considerentele menționate, reieșind din faptul că încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Tatiana Bîtea sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tatiana Bîtea.

Se menține încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Bîtea împotriva Societății pe Acțiuni „Treconvit” cu privire la încasarea penalității și a prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic