

Dosarul nr. 2r-523/22
2-21064605-01-2r-02112022

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ala Corcodel,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Reazanov
împotriva lui Gheorghe Corcodel, Tatianeii Corcodel și Alei Corcodel cu privire la
evacuarea din imobil,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost respinsă cererea de explicare a încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel
Chișinău,

constată:

La 28 aprilie 2021, Stanislav Reazanov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gheorghe Corcodel și Tatianeii Corcodel cu privire la evacuarea din
imobil.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 308-311, 500, 581 Cod civil, art. 166, 167,
27815 -27817, 344-357 Cod de procedură civilă, a solicitat admiterea acțiunii,
evacuarea lui Gheorghe Corcodel, a membrilor familiei sale și a altor persoane în a
căror posesie se află bunul imobil ce aparține proprietarului Stanislav Reazanov și
încasarea de la Gheorghe Corcodel și Tatiana Corcodel a taxei de stat în mărime de
100 de lei și a sumei de 327,20 de lei cu titlu de cheltuieli pentru expedierea
telegramei.

Prin încheierea din 07 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost
acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Reazanov și au fost
notificate părțile despre data desfășurării ședinței de soluționare amiabilă a litigiului.

La 20 septembrie 2021, Gheorghe Corcodel a depus cerere de strămutare a
cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de
procedură civilă.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea lui Gheorghe Corcodel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală
în grad și restituită cauza la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru continuarea
examinării acesteia.

La 07 octombrie 2021, Gheorghe Corcodel a depus cerere privind explicarea încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghe Corcodel cu privire la explicarea încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 octombrie 2021, Gheorghe Corcodel a declarat recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru explicarea încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarant de Gheorghe Corcodel și a fost menținută încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în proces a fost atrasă în calitate de copârât Ala Corcodel.

La 14 septembrie 2022, Ala Corcodel a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Alei Corcodel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și restituită cauza la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru continuarea examinării acesteia.

La 05 octombrie 2022, Ala Corcodel a depus cerere privind explicarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Alei Corcodel cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 octombrie 2022, Ala Corcodel a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru explicarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 18 octombrie 2022 a Curtea de Apel Chișinău cuprinde dispoziții neclare, contradictorii.

A susținut că, Curtea de Apel Chișinău a omis să explice soluția sa, constatând că nu se justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru implicați în examinarea cauzei, ar putea fi știrbită de acțiunile întreprinse de instanță sau de calitatea procesuală a participanților la proces.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa de domiciliu a Alei Corcodel: mun. Chișinău str. Sf. Nicolai, 34 (f.d. 172) dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 21 octombrie 2022 este în termen.

La 02 noiembrie 2022 în adresa intimaților, a fost expediată copia recursului declarat de Ala Corcodel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.178).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Alei Corcodel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și restituită cauza la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru continuarea examinării acesteia (f. d. 161-163).

Tot actele cauzei atestă că la 05 octombrie 2022, Ala Corcodel a depus cerere privind explicarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 165-167).

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Alei Corcodel cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Potrivit normei de drept enunțate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că atât din partea motivată, cât și cea dispozitivă a încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar conține dispoziții contradictorii.

Or, din actul judecătoresc enunțat clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Astfel, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată, prin cererea cu privire la explicarea încheierii, Ala Corcodel nu solicită o explicare a sensului, extinderea sau aplicarea încheierii și nici nu indică asupra faptului că, actul judecătoresc ar cuprinde careva dispoziții contradictorii, exprimându-și, în esență, dezacordul cu încheierea instanței și, respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii de explicare a actului procesual emis.

Urmare, instanța de recurs, conchide că încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în limita cerințelor formulate în cererea de strămutare depusă de Ala Corcodel, fiind respinsă din motivul lipsei temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă și restituită cauza la Judecătoria Chișinău, pentru continuarea examinării acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău precum că cererea depusă de Ala Corcodel privind explicarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs constată că motivele recurentei invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii privind explicarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ala Corcodel.

Se menține încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Reazanov împotriva lui Gheorghe Corcodel, Tatiane Corcodel și Alei Corcodel cu privire la evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic