

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Mihail Cucu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Cucu împotriva Nataliei Cucu și Adrianei Cucu, cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 07 decembrie 2020, Mihail Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cucu și Adrianei Cucu, solicitând evacuarea și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Mihail Cucu. A fost dispusă evacuarea Nataliei Cucu și Adrianei Cucu, cu toate bunurile ce le aparțin, din apartamentul nr.4, situat în mun. Chișinău, str. Ismail, 20. A fost încasat în mod solidar din contul Nataliei Cucu și Adrianei Cucu în beneficiul lui Mihail Cucu suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total 5100 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 19 ianuarie 2022, Natalia Cucu și Adriana Cucu au declarat apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Natalia Cucu și Adriana Cucu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, a fost repusă Natalia Cucu și Adriana Cucu în termen pentru declararea apelului și a fost ridicată cauza de la examinare în ordine de apel cu remiterea în prima instanță pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Natalia Cucu și Adriana Cucu și a fost intentată procedura de apel.

La 14 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Mihail Cucu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Natalia Cucu și Adriana Cucu cu privire la repunerea apelului în termen, contrar faptului că apelantele au știut de existența litigiului fiind citate prin intermediul executorului judecătoresc. Totodată, Natalia Cucu a fost în concediu medical în perioada 04 noiembrie 2021-13 noiembrie 2021, pentru prima dată iar termenul de 30 zile pentru declararea apelului a început să curgă la 11 noiembrie 2021 și a expirat la 10 decembrie 2021, comunicarea dispozitivului hotărârii nu este un eveniment care declanșează și condiționează curgerea termenului de declarare a apelului.

Consideră, că toate aceste circumstanțe, pe lângă faptul că violează dreptul la un proces echitabil și securitatea raporturilor juridice denotă și un vădit caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze de către instanța de apel.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Mihail Cucu în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un

complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Mihail Cucu nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Mihail Cucu nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Mihail Cucu privind strămutarea cauzei spre judecare de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, cu restituirea cauzei pentru examinarea în fond a cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Adrian Grosu, în interesele lui Mihail Cucu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Cucu împotriva Nataliei Cucu și Adrianei Cucu, cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic