

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire declarată de către Nicolae Golubenco,
în cauza, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău,
Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență
față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,
împotriva încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-
a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Nicolae Golubenco,

constată:

La 06 august 2015, Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de
Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de
insolvență față de SRL „Galsam Service”.

La 15 martie 2022, Nicolae Golubenco a înaintat cerere de recuzare judecătorului
Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei
de insolvență față de SRL „Galsam Service”.

Pentru data de 07 aprilie 2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
Gheorghe Mîțu a fixat ședința de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Nicolae
Golubenco judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman.

La 07 aprilie 2022, Nicolae Golubenco a depus o cerere, prin care a solicitat
strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-Frațman la o
altă instanță egală în grad.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată
aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului
raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul în componența judecătorilor
Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău.

La 15 aprilie 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a cauzei, la
cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu
privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service” la Curtea
Supremă de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în
grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus de a ridica
de la examinare și a transmite Curții Supreme de Justiție cauza pornită la cererea

introdusivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service”, pentru soluționarea cererii de strămutare a examinării cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvență.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza pornită la cererea introdusivă depusă de către IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service” pentru examinarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, încetarea procesului pornit la cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece reprezentantul debitorului SRL „Galsam Service”, Eugeniu Ichim a decedat.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Golubenco.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins demersul lui Nicolae Golubenco cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cererii de recuzare judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvență în privința debitorului SRL „Galsam Service”, în orice altă instanță de același nivel.

La 22 iulie 2022, Nicolae Golubenco a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea demersului din 12 iulie 2022 cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Nicolae Golubenco, împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 septembrie 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție și reținerea cauzei pentru examinarea recursului.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Golubenco împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 noiembrie 2022, Nicolae Golubenco, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi revizuită, deoarece obiect al examinării cererii de revizuire în prezenta cauză îl constituie încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție care a fost examinată de completul format din judecătorii, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, prin urmare cererea de revizuire împotriva actului de procedură sus menționat urma a fi examinat de același complet, însă cererea de

revizuire a fost examinată de un alt complet format din judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Mariana Pitic, fapt ce contravine prevederilor art.448 alin. (1) Cod de procedură civilă.

A invocat că nu a știut de faptul că cererea de revizuire va fi examinată de un alt complet decât cel care a participat la emiterea încheierii a cărei revizuire a fost solicitată, circumstanță care nu ia putut fi cunoscută deoarece cererea de revizuire a fost examinată în lipsa sa.

Consideră că în cazul în care completul de judecată format din judecătorii Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic nu a putut fi format pentru examinarea cererii de revizuire, examinarea cererii urma a fi amânată pentru o altă dată.

Totodată, revizuentul a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa, cerere pe care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o respinge ca neîntemeiată, or, în corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire a încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Golubenco împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Colegiul reține că, încheierea a cărei revizuire se solicită nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Astfel, actul judecătoresc contestat nu se supune nici unei căi de atac și prin urmare, nu poate fi supus revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Nicolae Golubenco ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Golubenco împotriva încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic