

Dosarul nr.2r-532/22  
2-21064589-01-2r-07112022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediu Central (jud. A. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. St. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni „CET-NORD” împotriva lui Serghei Eremciuc și Irinei Eremciuc cu privire  
la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-  
a restituit cererea de apel depusă de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc,

### c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2021, Societatea pe Acțiuni „CET-NORD”, (în continuare S.A.  
„CET-NORD”), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei  
Eremciuc și Irinei Eremciuc, solicitând încasarea sumei de 7735,53 de lei și a taxei  
de stat în sumă de 270,00 de lei.

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a acceptat  
în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de  
S.A. „CET-NORD” împotriva lui Serghei Eremciuc și Irinei Eremciuc cu privire la  
încasarea datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis  
cererea cu valoare redusă depusă de S.A. „CET-NORD” și s-a încasat, în mod  
solidar, de la Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc în beneficiul S.A. „CET-NORD”  
datoria pentru energia termică în mărime de 7735,53 de lei, cheltuielile de judecată  
compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii, în mărime de 270 de lei.

Prin decizia din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de  
apel depusă de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc și s-a casat hotărârea din 05 iulie  
2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în  
Judecătoria Bălți, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a  
acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată  
depusă de S.A. „CET-NORD” împotriva lui Serghei Eremciuc și Irinei Eremciuc cu  
privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis  
cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „CET-NORD” și s-a încasat, în mod

solidar, de la Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc în beneficiul S.A. „CET-NORD” datorita în sumă de 7735,53 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 de lei.

La 21 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.118), Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc au expediat apelul nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a acordat apelanților Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc termen limită până la data de 30 septembrie 2022, pentru înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat, în original, în sumă de 174,04 lei, a cererii de apel motivată cu semnătura olografă sau electronică omologată, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces și a cererii de apel nemotivată din 21 iunie 2022, în original, cu semnăturile olografe, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți; s-a explicat apelanților că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovadă de plată a taxei de stat, cererea de apel motivată și cererea de apel nemotivată, în original, în termenul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituit.

La 30 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.132), Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc au expediat apelul motivat împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, precum și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

La 28 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.142, 157) și prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” (f.d.155), Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, primirea cererii de apel și examinarea cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel în mod pripit și eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, prin ce li se îngrădește accesul a justiție. Cererea de apel a fost semnată, fiind scanată în format „pdf” și transmisă prin poșta electronică.

Totodată, au precizat că, încheierea din 10 octombrie 2022 a fost expediată prin intermediul poștei electronice lui Serghei Eremciuc, care nici nu este indicată în dosar.

Recurenții au opinat că, examinarea cauzei s-a realizat superficial și a dus la încălcarea drepturilor lor și la prejudiciere abuzivă. Cauza s-a examinat atât prima dată, cât și la rejudecare, în procedură cu valoare redusă, deși, au indicat despre necesitatea examinării în procedură contencioasă prin dezbateri publice. Deși, instanța de apel în decizia din 27 ianuarie 2022 a constatat că, instanța de fond la examinarea cauzei a admis o aplicare eronată a normelor procesuale, prin ce a admis

lezarea drepturilor procesuale a participanților la proces, limitând posibilitatea de pârâților la exercitarea drepturilor, dreptul la un proces echitabil fiind garantat de art.6 CEDO, însă, instanța de fond, deja în alt complet de judecată, iarăși a emis o hotărâre neîntemeiată și nefondată cu aceleași încălcări, cu examinarea superficială a cauzei.

De asemenea, au susținut că, nu au cunoscut despre desfășurarea procesului în instanța de fond, nu au primit citații, înștiințări la adresa de reședință, de facto, chiar dacă era cunoscută atât instanței de judecată, cât și instanței de apel, având în vedere că, a fost indicată în cererea de apel depusă anterior. Toate scrisorile intimatului, cât și toate actele procedurale emise de prima instanță, au fost expediate la o adresă, unde nu locuiesc. Or, despre hotărârea contestată cu apel, au aflat întâmplător de pe portalul instanței de judecată. În opinia lor, instanța de judecată a examinat superficial materialele dosarului, în caz contrar, elucidau circumstanțele cauzei, precum și adresa, de facto.

Recurenții au afirmat că, prin faptul că nu au primit citații, iar pe portalul instanței lipsește informația, nu au cunoscut despre proces, fiind lipsiți de dreptul de a înainta cereri de examinare a cauzei în procedură contencioasă, cu numirea cauzei spre examinare în ședință publică. Corespunzător, au fost lipsiți de dreptul de a expune poziția pe marginea cauzei, de a da explicații și de a prezenta probe, de a solicita audierea martorilor etc. Or, li se creează impresia că, actele procedurale, înștiințările, au fost expediate intenționat la o altă adresă pentru a evita prezența lor în ședința de judecată și a-i lipsi de dreptul la apărare, garantat de art. 6 CEDO. Cauza a fost examinată superficial, pripit și în mod subiectiv și în acest sens recurenții au redat argumentele ce țin de fondul cauzei și care, în opinia lor, justifică netemeinicia hotărârii contestate cu apel.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la data de 07 noiembrie 2022, prin scrisoare (f.d.164).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 10 octombrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.142,157) și prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” (f.d.155).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către Irina Eremciuc la data de 14 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.139). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost atacată cu apel de către Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc, expediind în acest sens la data de 21 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.118), apelul nemotivat (f.d.119).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a acordat apelanților termen limită până la data de 30 septembrie 2022, pentru înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat, în original, în sumă de 174,04 lei, a cererii de apel motivată cu semnătura olografă sau electronică omologată, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces și a cererii de apel nemotivată din 21 iunie 2022, în original, cu semnăturile olografe în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți; s-a explicat apelanților că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovadă de plată a taxei de stat, cererea de apel motivată și cererea de apel nemotivată, în original, în termenul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituit (f.d.127-128).

La 30 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.132), Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc au expediat apelul motivat împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, precum și dovada de plată a taxei de stat (f.d.133-136).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 10 octombrie 2022, a restituit cererea de apel depusă de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.137-138).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Colegiul notează că, apelanții au recepționat la data de 20 septembrie 2022, conform avizului de recepție (f.d.131), copia încheierii instanței de apel din 05 septembrie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, conform încheierii instanței de apel din 05 septembrie 2022, apelanții în termenul limită acordat de instanța de apel până la data de 30 septembrie 2022, urmau să înregistreze în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți dovada de plată a taxei de stat, în original, în sumă de 174,04 lei, cererea de apel motivată cu semnătura

olografă sau electronică omologată, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces și cererea de apel nemotivată din 21 iunie 2022, în original, cu semnăturile olografe.

La caz, recurenții/apelanții, deși, urmau să prezinte cererea de apel motivată cu semnături olografe sau semnată electronic, precum și dovada de plată a taxei de stat în original, contrar indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, apelanții au expediat prin intermediul poștei electronice, confirmarea de achitare a notei de plată prin Serviciul guvernamental de plăți electronice „MPay” și cererea de apel motivată, fără a fi semnată electronic.

Or, cererea de apel motivată expediată prin poșta electronică nu este decât o variantă scanată în format „pdf”, de altfel, aspect confirmat de recurenți, însă nu conține semnăturile olografe în original și nici electronic nu este semnată.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum cererea de apel motivată a fost prezentată în format electronic, fără a fi aplicată semnătura electronică, împrejurare identificată drept urmare a verificării semnăturii prin Serviciul guvernamental de semnătură electronică „MSign” (f.d.136).

În altă ordine de idei, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelanții au eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelanții în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale.

Alegația recurenților precum că, prin încheierea de restituire a cererii de apel li s-ar fi îngădit accesul la justiție, nu este întemeiată, în condițiile în care în conjunctura redată anterior, este evident că, instanța de apel în actul judecătoresc comunicat apelanților a indicat explicit modalitatea prezentării cererii de apel motivate cu semnăturile olografe, în original sau semnată electronic, având în vedere exigențele legislației procesuale la acest capitol.

Alte argumente aduse în recursul declarat se referă la fondul cauzei civile și exprimă dezacordul cu hotărârea primei instanțe, însă nu indică la anumite încălcări care ar fi fost admise de instanța de apel la emiterea încheierii contestate.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serghei Eremciuc și Irina Eremciuc.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-NORD” împotriva lui Serghei Eremciuc și Irinei Eremciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat