

Dosarul nr.2r-551/22
2-21074671-01-2r-15112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malfi, A. Braga, V. Cotorobai)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „CASH & GO” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Burlac împotriva Organizației de Creditare Nebancară „CASH & GO” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „CASH & GO” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2021, prin intermediul poștei (f.d.36), Liudmila Burlac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „CASH & GO” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare O.C.N. „CASH & GO” S.R.L.), solicitând încasarea sumei de 7000, 00 de lei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Burlac și s-a încasat de la O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. în beneficiul Liudmilei Burlac suma de 7000 de lei în contul restituirii sumei achitate în temeiul clauzelor contractuale 3.1. și 3.6. din contractul de credit nr.22/2273 din 23 mai 2019, declarate nule prin hotărârea judecătorească nr. 2-26205/2019 din 25 martie 2020, menținută prin decizia nr. 2a-1439/20 din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea nr. 2ra-75/21 din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, precum și suma de 220 de lei pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.63), O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. împotriva hotărârii din 16 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea descriptivă, acordând un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii; s-a explicată părții apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită.

La 04 octombrie 2022, O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. a înregistrat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 157,50 de lei.

Prin încheierea din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel înaintată O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. împotriva hotărârii din 16 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării integral în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate; s-a restituit O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. taxa de stat achitată pentru cererea de apel în sumă de 157,50 de lei, prin ordinul de plată nr.2445 din 03 octombrie 2022, eliberat de BC „Moldova Agroindbank” SA.

La data de 27 octombrie 2022, O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinare.

În motivarea recursului s-a invocat că, în data 18 octombrie 2022 a recepționat încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2022 prin care i s-a restituit cererea de apel, exprimând dezacordul cu încheierea dată. Instanța de apel a constatat greșit și inexplicabil precum că, cererea de apel a fost depusă în copie, lipsind semnătura olografă a persoanei ce a semnat actul, acesta nefiind semnat nici electronic, prin intermediul semnăturii electronice avansate calificate. Or, cererea de apel motivată, semnată olograf, a fost depusă de către administratorul O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. la data de 02 septembrie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Centru. De asemenea, a precizat că, taxa de stat a fost achitată în termenul acordat.

Recurentul a opinat că, prin încheierea contestată se încalcă drepturile garantate de art. 6 CEDO și anume dreptul la un proces echitabil, cât și la examinarea apelului motivat depus în termenul prevăzut de lege, fiind achitată și taxa de stat.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă la data de 15 noiembrie 2022, prin scrisoare (f.d.102).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 13 octombrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 octombrie 2022, ceea ce denotă că, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge

recursul declarat de O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în prezenta cauza civilă, a fost atacată cu apel de către O.C.N. „CASH & GO” S.R.L., depunând în acest sens cererea de apel, prin intermediul poștei electronice, la data de 04 aprilie 2022 (f.d.63-65).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. împotriva hotărârii din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor indicate în partea descriptivă și anume prezentare apelului motivat întocmit conform exigențelor legii și a dovezii de plată a taxei de stat; totodată, s-a explicată părții apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită (f.d.83-84).

Aici este de notat că, copia încheierii instanței de apel din 08 septembrie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la data de 22 septembrie 2022 către avocatul apelantului, Iurie Meșteșug, prin intermediul poștei electronice (f.d.85).

La data de 04 octombrie 2022, O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. a înregistrat în Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă de 157,50 de lei (f.d.86-87).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 13 octombrie 2022, a restituit cererea de apel înaintată O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. împotriva hotărârii din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării integral, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău; a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate și a dispus restituirea O.C.N. „CASH & GO” S.R.L. a taxei de stat achitată pentru cererea de apel în sumă de 157,50 de lei, prin ordinul de plată nr.2445 din 03 octombrie 2022, eliberat de BC „Moldova Agroindbank” SA (f.d.88-90).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Instanța de apel în încheierea de restituire a cererii de apel ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, a punctat că, în termenul acordat de către instanță pentru lichidarea neajunsurilor, partea apelantă nu a înlăturat integral neajunsurile menționate, adică nu a prezentat apelul motivat.

Colegiul reiterează că, partea apelantă a avut un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, acordat prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată avocatului apelantei, prin intermediul poștei electronice, la data de 22 septembrie 2022 (f.d.85).

Deși, recurentul a pretins depunerea cererii de apel motivate la data de 02 septembrie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Centru, aspect ce se identifică din copia anexată la cererea de recurs (f.d.96-100), însă Colegiul relevă că, aceasta urma a fi înregistrată la Curtea de Apel Chișinău. Or, la data de 02 septembrie 2022, prezenta cauză civilă deja se afla în procedura Curții de Apel Chișinău, fiind înregistrată și repartizată spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 01 septembrie 2022 (f.d.81), drept urmare a parvenirii a acesteia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform scrisorii de ieșire datate cu 29 august 2022 (f.d.80), având în vedere depunerea în data de 04 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, a apelului inițial.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, instanța de apel ar fi constatat greșit despre lipsa în cererea de apel a semnăturii olografe sau a semnăturii electronice, în condițiile în care apelul, semnat olograf, a fost înregistrat la data de 02 septembrie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Colegiul menționează că, instanța de apel s-a referit la lipsa semnăturii olografe sau electronice în apelul depus inițial la data de de 04 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.63). Or, acest aspect a fost accentuat în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 08 septembrie 2022, însă nicidecum în încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2022 de restituire a cererii de apel. Aceasta fiind o împrejurare evidențiată în încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

Colegiul notează că, instanța de apel justificat a constatat neînlăturarea integrală a neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel de către partea apelantă, având în vedere înregistrarea la 04 octombrie 2022 în Curtea de Apel Chișinău doar a dovezii de plată a taxei de stat, în lipsa apelului motivat.

De altfel, partea apelantă recepționând la data de 22 septembrie 2022, prin intermediul avocatului, copia încheierii instanței de apel din 08 septembrie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiind indicat în textul acesteia despre prezentarea apelului întocmit conform exigențelor legii, precum și a dovezii de plată a taxei de stat, la 04 octombrie 2022, data înregistrării confirmării de plată a taxei de stat pentru examinarea cauzei în apel, nu a specificat despre faptul că ar fi înregistrat cererea de apel motivată în data de 02 septembrie 2022, prin intermediul cancelariei

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, precum nici nu a anexat o copie în confirmarea acestui aspect.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, partea apelantă în termenul acordat nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul termenului acordat de instanță.

La caz, nu poate fi pretinsă încălcarea dreptului la un proces echitabil, în situația în care instanța de apel a întreprins măsurile prevăzute de lege prin comunicarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel părții apelante, acordând posibilitatea de a-și realiza drepturile procedurale. Or, în lipsa cererii de apel motivate la materialele cauzei civile la data parvenirii acesteia în instanța de apel, la data emiterii încheierii prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, precum și pe parcursul aflării acesteia în procedura instanței de apel, ultima era în imposibilitate de a cunoaște despre înregistrarea pretinsului apel motivat la data de 02 septembrie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Centru. De altfel, însăși partea apelantă nici nu a informat instanța de apel la data prezentării dovezii de plată a taxei de stat despre faptul înregistrării cererii de apel motivate în sensul pretins încă la data de 02 septembrie 2022 în cancelaria Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „CASH & GO” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Burlac împotriva Organizației de Creditare Nebancară „CASH & GO” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat