

Dosarul nr.2rc-136/22
2-12012000-01-2rc-14112022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosîi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, prin intermediul administratorului Jose Luis Gomez Pascual și de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul administratorului Galina Prohunciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Ed-Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Stefoglo Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel la cererea de apel depusă de Radu Jigău, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 29 mai 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, (în continuare SRL Djin”), a depus cerere de chemare împotriva Societății pe Acțiuni, (în continuare SA „Veteranul”), Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe

Acțiuni, (în continuare ÎCS „Red Union Fenosa” SA), solicitând restabilirea spațiului comercial distrus, încasarea costului bunurilor materiale, a venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea din 13 iunie 2012 a Judecătorei Cahul, au fost atrași în proces în calitate de copârți Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan.

La 03 iulie 2012, ÎI „Ed-Haritonov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând încasarea prejudiciului în sumă de 716989, 95 de lei.

La 08 octombrie 2012, SA „Veteranul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenienți accesorii ÎI „Ed-Haritonov”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie”, ÎI „Șchiliniuc Tamara” și ÎI „Busuioc Svetlana”, solicitând încasarea prejudiciului cauzat Centrului Comercial „Luxor” în rezultatul incendiului produs la 23 martie 2012 în valoare totală de 5699022, 71 de lei și 47520 de euro, conform cursului oficial al BNM la data executării, constituit din următoarele sume: prejudiciul (daună directă) în forma diminuării valorii de piață în mărime de 3923964,61 de lei; prejudiciul (daună indirectă) sub forma răspunderii patrimoniale în mărime de 1650858, 10 lei; prejudiciul (venitul ratat) sub forma neprimirii plăților pentru locațiune pentru o durată minimă de 18 luni, în sumă totală de 47520 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 martie 2013, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare SC „Nefrit-Agat” SRL), a depus cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea din 27 martie 2013 a Judecătorei Cahul au fost conexe pentru examinare într-un singur proces cauzele civile inițiate la cererile de chemare în judecată depuse de SA „Veteranul” și de ÎI „Ed-Haritonov”.

Prin încheierea din 21 august 2013 a Judecătorei Cahul au fost conexe pentru examinare într-un singur proces cauzele civile inițiate la cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Djin” și de ÎI „Ed-Haritonov”.

Prin cererea înregistrată la data de 21 august 2013, intervenientul principal SC „Nefrit-Agat” SRL a formulat pretenții proprii față de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, indicând în calitate de intervenienți accesorii ÎI „Ed-Haritonov”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie”, ÎI „Șchiliniuc Tamara” și ÎI „Busuioc Svetlana”. Prin cererea dată, SC „Nefrit-Agat” SRL a solicitat sumei de 941429 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 22 septembrie 2014 a Judecătorei Cahul au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎI „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, (în continuare SRL „Pruvas”), ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Ștefogl Polina”, ÎI „Sava Natalia”.

Ulterior, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni.

La 20 martie 2015, SC „Nefrit-Agat” SRL a înregistrat cerere de modificare a acțiunii, formulând pretențiile împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, solicitând încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și SA „Veteranul” suma de 941447 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la SA „Veteranul” suma de 8139,80 de lei, diferența achitată în avans conform contractului de locațiune, pentru perioada 23-31 martie 2012,

încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată, anularea contractului de vânzare-cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

Prin încheierea din 03 iulie 2015 a Judecătorei Cahul a fost respinsă cererea SC „Nefrit-Agat” SRL cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 16464,19 lei și a fost restituită cererea de modificarea pretențiilor în partea încasării sumei de 8139 de lei, diferența achitată în avans conform contractului de locațiune, anularea contractului de vânzare cumpărare a bunului imobil din 29 martie 2012.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Cahul a fost admis recursul SC „Nefrit-Agat” SRL și a fost casată încheierea din 03 iulie 2015 a Judecătorei Cahul, soluționând prin decizie problema în fond; a fost scutită parțial SC „Nefrit-Agat” SRL de plata taxei de stat la depunerea cererii suplimentare din 20 martie 2015, luând în calcul sumele deja plătite, stabilindu-i spre plată taxa de stat în mărime de 5000 de lei, cu achitarea până la următoarea ședință de judecată convocată de instanța de fond; s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, Judecătoria Cahul, la etapa soluționării primirii cererii suplimentare a SC „Nefrit-Agat” SRL din 20 martie 2015.

Prin încheierea din 06 mai 2016 a Judecătorei Cahul, a fost atrasă ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Prin cererea datată cu 10 august 2016, SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a pretins suplimentar încasarea dobânzilor întârziere pentru suma de 5699022,71 de lei, pentru perioada 23 martie 2012-10 august 2016, în mărime de 3292551,82 de lei, iar pentru suma de 47520 de euro, pentru perioada 23 martie 2012-10 august 2016, în mărime de 27454,19 euro.

Prin încheierea din 07 octombrie 2016 a Judecătorei Cahul a fost atrasă ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în calitate de copârât.

Prin cererea înregistrată ulterior, ÎI „Ed-Haritonov”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, a formulat pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și SA „Veteranul”, solicitând sumei de 716989,95 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Ulterior, prin cererea de extindere și concretizare a pretențiilor, SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a înaintat pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan și a solicitat încasarea, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul” a sumei de 712364 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în prezent ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și SA „Veteranul” a sumei de 449404,10 lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SA „Veteranul” a venitului ratat în sumă de 14700 de dolari SUA, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în mărime de 6500 de lei, anularea contractului de vânzare-cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

Prin cererea de extindere și concretizare a pretențiilor, SC „Nefrit-Agat” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, înaintând pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, a solicitat încasarea, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul” a sumei de 941447 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 941447 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SA „Veteranul” a diferenței în sumă de 8139,80 de lei și a dobânzii de întârziere pentru nerestituirea sumei de 8139,8 lei pentru perioada din 24 martie 2012 până la adoptarea hotărârii judecătorești, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în total de 37600 de lei, conform mențiunilor, anularea contractului de vânzare-cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, concretizând pe parcurs pretențiile, în final, a solicitat, încasarea, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prejudiciului cauzat în rezultatul incendiului produs la data de 23 martie 2012 în incinta Centrului Comercial „Luxor” și anume a prejudiciului direct în mărime de 3915874 de lei, a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului indirect în sumă de 283868,15 lei și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 124200 de lei și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 50670 de euro, conform cursului oficial de schimb la ziua executării hotărârii și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și din cheltuielile de asistență juridică conform solicitărilor.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, corectată prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Djin” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Djin” prejudiciul material în sumă de 712364 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 569617,96 de lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2259 de lei pentru taxa de stat, suma de 4000 de lei pentru efectuarea devizului de cheltuieli, suma de 5000 de lei pentru asistența juridică, iar în total suma de 11259 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 36200,43 de lei de la care SRL „Djin” a fost scutită; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la încasarea de la SA „Veteranul” a sumelor pentru restabilirea construcției afectate de incendiu; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 21390 de dolari SUA; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la anularea contractului de

vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugeniu Guslicov; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nefrit-Agat” SRL și s-a încasat, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL prejudiciul material în mărime de 941447 de lei, dobânda legală în mărime de 752796, 50 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL suma avansului pentru locațiunea neutilizată, în mărime de 8139, 80 de lei; dobânda de întârziere pentru suma avansului neutilizat, în mărime de 6508, 72 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SC „Nefrit-Agat” SRL, în mărime de 439, 45 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL taxa de stat în mărime de 15000 de lei, suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru audit, suma de 6600 de lei pentru efectuarea expertizei merceologice, suma de 11000 lei pentru asistența juridică, corespunzător pretențiilor admise; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SC „Nefrit-Agat” SRL, în mărime de 35000 de lei; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SC „Nefrit-Agat” SRL cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugeniu Guslicov; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Ed-Haritonov” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul ÎI „Ed-Haritonov” suma prejudiciului material în mărime de 716989, 95 de lei; s-a încasat în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat la care a fost scutit ÎI „Ed-Haritonov”, în mărime de 21509, 67 de lei; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Veteranul” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SA „Veteranul” suma prejudiciului material în mărime de 3915874 de lei; dobânda de întârziere din suma prejudiciului în mărime de 3132216,42 de lei, venitul ratat în mărime de 62100 de lei, dobânda de întârziere din suma venitul ratat în mărime de 49672, 34 de lei, venitul ratat în mărime de 25335 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, dobânda de întârziere din suma venitul ratat în mărime de 20264,88 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 14273 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 9768 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii; s-au respins pretențiile SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei de 283868 de lei pentru prejudiciul indirect cauzat, încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a prejudiciului indirect cauzat; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care

a fost scutit reclamantul, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 35727 de lei.

La data de 21 aprilie 2018, avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor înaintate împotriva apelanților, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acestor pretenții, compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 16 mai 2018, SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a acordat apelanților un termen de 20 de zile de la primirea copieii încheierii pentru prezentarea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a taxei de stat în mărime de 37500 de lei.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, cu privire la scutirea totală de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a acordat apelantului un termen de 20 de zile de la primirea copieii încheierii pentru prezentarea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a taxei de stat în mărime de 23618 lei.

La 07 decembrie 2018, avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a înregistrat cererea de apel motivată și dovezile de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-au primit în procedură cererile de apel depuse de avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă la 26 mai 2018 de către avocatul Șoitu Vasile, în interesele SRL „Djin”, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

În data de 16 decembrie 2019 în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate deciziile privind înregistrarea modificărilor, datate cu 06 decembrie 2019, emise de Agenția Servicii Publice, referitor la modificările introduse în statutul persoanelor juridice, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost denumită ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, iar ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost denumită ÎCS „Premier Energy” SRL (Vol.XIII, f.d.9-10, 12-14, 17 verso).

Prin încheierea din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și s-a strămutat Curții de Apel Chișinău prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de apel.

Prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva încheierii din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel, la cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Djin”, SC „Nefrit-Agat” SRL, ÎI „Ed-Haritonov” împotriva SA „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de SA „Veteranul” împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenienți accesorii ÎI „Movileanu Nina”, SRL „Pruvas”, ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Stefoglo Polina”, ÎI „Sava Natalia”, ÎI „Busuioc Svetlana”, ÎI „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

La 03 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, motivând că, încheierea este ilegală și neîntemeiată, deoarece cererea de apel a fost depusă de Radu Jigău, în baza mandatului și a procurii eliberate de apelanți.

La 04 noiembrie 2022 și suplimentar la 14 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul administratorului Galina Prohunciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea este total nefondată și ilegală și urmează a fi anulată. Or, în termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel a fost depusă de avocatul Radu Jigău, în baza mandatului avocațial și a procurilor eliberate de apelanți valabile, neretrase și nedecarate ineficiente sau nule. Instanța de apel fără niciun motiv întemeiat legal, a desconsiderat legalitatea mandatului și a procurilor eliberate în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Suplimentar s-a indicat că, în data de 10 noiembrie 2022 la adresa electronică a parvenit partea motivată a încheierii recurate și studiind raționamentele instanței de apel din motivarea actului emis, a observat o neconcordanță totală între argumentele invocate și soluția adoptată.

Recurentul a menționat despre confirmarea de către instanța de apel a existenței la materialele cauzei a procurii în formă autentică și anume nr. 04/GNF-DJ-15 din 12 ianuarie 2018, eliberată de administratorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Galina Porohonciuc (Vol.XI, f.d.5), în baza căreia a fost perfectat actul subsecvent, mandatul Seria MA nr. 1040328 din 12 ianuarie 2018 (Vol. XI, f.d.4). La înaintarea apelului în data de 21 aprilie 2018 împotriva hotărârii judecătorești din 17 aprilie 2018, actele indicate erau valabil semnate, inclusiv în termen. În opinia recurentului, nu se încadrează în normele legale afirmația instanței de apel precum că în mandatul Seria MA nr. 1040328 din 12 ianuarie 2018 se atestă doar mențiunea în conformitate cu procura acordată nr. 04/GNF-DJ-15 din 12 ianuarie 2018, dar nu și împuternicirile acordate de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, în special dreptul de a contesta hotărârea judecătorească. Or, acest argument este o depășire vădită a drepturilor instanței și apreciere arbitrară a actelor normative, deoarece mandatul este un act subsecvent, împuternicirile sunt date în baza procurii legal emise, anexate la caz, în care instanța nu a depistat erori. Soluția instanței este în contradicție cu actele normative în vigoare și anume pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și avocatului stagiar. Actul normativ indică expres unica frază ce urmează a fi menționată, nu și copierea tuturor sau parțială a drepturilor acordate din procură, mai mult ca atât, își pierde sensul orice limitare de drepturi prin mandat, act subsecvent, din moment ce procura prevede drepturi extinse, inclusiv de a ataca actele judecătorești, iar mandatul se semnează tot de avocatul împuternicit prin procură. Interpretarea extensivă, arbitrară a actelor normative este un abuz de drept al instanței urmare a cărui fapt a fost emisă o încheiere ilegală și impune necesitatea imperativă de anulare a acesteia. Astfel, instanța de apel arbitrar și ilegal a încetat procedura încălcând dreptul la un proces echitabil drept garantat de art. 6 al CEDO, fiind astfel vădit încălcat dreptul de a fi auzit în propria cauză de un complet de judecători. Instanța de apel a depășit limita aprecierii actelor normative, precum și legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs care vizează asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice (Canete de Goni c. Spaniei, pct. 36). Reglementarea în cauză sau aplicarea acesteia nu trebuie să împiedice justițiabilul să se prevaleze de o cale de atac disponibilă (Miragall Escolano și alții c. Spaniei, pct. 36; Zvolsky și Zvolska c. Republicii Cehe, pct. 51). În special, trebuie, în fiecare caz, să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire, instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor și o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (Hasan Tunc și alții c. Turciei, pct. 32-33).

Recurentul a susținut că, instanța de apel fără niciun motiv întemeiat legal, a desconsiderat legalitatea procurii anexate, în termen și valabilă pentru perioada exercitării dreptului de atac împotriva actului judecătorec. Concluzia instanței de apel precum că, avocatul Radu Jigău nu are calitatea de reprezentant al ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (ÎCS „Premier Energy” SRL), în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de apel de către acesta, contravine prevederilor art. 81 și art. 365 Cod de procedură civilă, este una declarativă și ilegală,

deoarece nu se regăsește în niciun act normativ, mai mult, această afirmație contravine Recomandării nr. 22 a Curții Supreme de Justiție cu privire la unele aspecte ale reprezentării în procesul civil, precum și a Recomandării nr. 96 din 08 februarie 2017, cu privire la acordarea, prin procură, a împuternicirilor terțului de a încheia contract de asistență juridică și de a semna mandatul cu avocatul. O importanță deosebită la acest caz reprezintă și încheierea din 30 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost acceptate spre examinare apelurile declarate de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și ÎCS „Premier Energy” SRL, act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, astfel nefiind intervenită ulterior nici o retragere de împuterniciri și nici declarate nule drepturile semnatarului apelurilor, încheierea din 03 noiembrie 2022 este o vădită încălcare a securității actelor juridice emise în aceeași cauză dintre aceleași părți.

La fel, a considerat a fi o încălcare gravă a normelor procesuale și faptul că, pentru ședința de judecată din 27 octombrie 2022, reprezentantul ÎCS „Premier Energy” SRL a depus cerere de amânare a examinării cauzei din motive întemeiate, anexând în acest sens dovezile corespunzătoare, însă instanța de judecată a examinat cauza în lipsa acestuia și a amânat deliberarea pentru data de 03 noiembrie 2022. Deși, reprezentanții apelanților din timp au înaintat cereri de reluare a examinării cauzei în fond, la ședința din 03 noiembrie 2022, instanța de judecată nu a pus în discuție aceste cereri, invocând faptul că le va pune în discuție în camera de deliberare, iar revenind în sala de judecată, a pronunțat încheierea de încetare a procedurii în apel. Aceste circumstanțe rezultă atât din procesul-verbal al ședințelor de judecată, cât și din înregistrările audio. Astfel, instanța de judecată nu a pus în discuția părților nici cererile de reluare a examinării cauzei în fond, nici chestiunea cu privire la împuternicirile reprezentantului apelanților, deși, în temeiul art. 9 alin.(2) Cod de procedură civilă era obligată în acest sens.

La 04 noiembrie 2022 și suplimentar la 14 noiembrie 2022 și la 23 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul administratorului Jose Luis Gomez Pascual, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat că, încheierea este ilegală și neîntemeiată, deoarece cererea de apel a fost depusă de avocatul Jigău Radu în baza mandatului avocațial și a procurilor eliberate de apelanți.

Suplimentar s-a indicat că, instanța a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a săvârșit alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și a comis erori care au dus la încălcarea drepturilor.

Concluzia instanței de apel precum că, cererea de apel înaintată de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, este neîntemeiată și bazată pe o interpretare eronată a legii. Împuternicirile avocatului care a declarat apel în interesele apelanților sunt confirmate prin mandatele avocațiale și procurile eliberate de apelanți, forma și conținutul cărora corespunde prevederilor art.80 alin.(1), (3), (7), art.81 alin. (1) Cod procedură civilă, art.60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013.

Din prevederile art.8 alin. (1), (3), art.75 alin. (2), art.80 alin.(1), (3), (7), art.81 alin. (1) Cod procedură civilă, art.60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 rezultă că, părțile au dreptul să fie reprezentați în proces de un avocat ales. Modul de acordare a asistenței juridice este prevăzut atât de Codul de procedură civilă, cât și de alte legi. Avocatul reprezintă în instanța de judecată civilă interesele clienților săi fie în temeiul mandatului avocațial, fie în temeiul mandatului și a procurii. Dacă se eliberează doar mandat, împuternicirile stabilite de art.81 Cod procedură civilă, urmează a fi menționate pe versoul mandatului. Modul de utilizare a mandatului, care presupune și modul de completare a acestuia, inclusiv în situația în care se eliberează atât mandat avocațial, cât procură, este reglementat de art.60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură și pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013. Astfel, în situația în care se eliberează doar mandat, atunci împuternicirile prevăzute de art.81 Cod procedură civilă, se inserează pe versoul mandatului. Însă când se eliberează atât mandat, cât și procură, împuternicirile prevăzute de art.81 Cod procedură civilă, se inserează doar în procură, nefiind necesară inserarea acestora și în mandat, concluzie ce rezultă din prevederile legale. În acest sens, a indicat și Recomandarea nr. 96 din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Recurentul a declarat că, mandatele avocațiale seria MA nr. 1040328 din 12 ianuarie 2018 și seria MA nr. 1040333 din 12 ianuarie 2018, în baza cărora avocatul Jigău Radu a semnat cererea de apel, corespund tuturor rigorilor, prevăzute de normele menționate, iar pe verso, este inserată mențiunea referitoare la procurile prin care avocatul a fost împuternicit, precum și semnătura avocatului în locul clientului. Astfel, concluzia instanței de apel potrivit căreia apelul a fost depus de către o persoană neîmputernicită, este neîntemeiată și bazată pe o interpretare eronată a legii.

Din natura juridică a contractului de asistență juridică rezultă că, la examinarea chestiunii cu privire la împuternicirile reprezentantului apelanților, instanța de apel urma să aplice și reglementările legale referitoare la contractul de mandat, prevăzute de art.1034 Cod civil, în redacția veche.

Cu referire la prevederile art.60 alin. (1), art.8 alin. (1) lit.c) din Legea cu privire la avocatură, recurentul a indicat că, în măsura în care contractul de asistență juridică acordă dreptul avocatului de a reprezenta pe client în instanțele de judecată, acest contract are natura juridică a unui contract de mandat.

Din moment ce în concepția legiuitorului împuternicirile se extind chiar și asupra a tot ce poate fi dedus din cuprinsul și esența mandatului, iar când este vorba de profesioniști, împuternicirile care rezultă din natura profesiei, nu necesită a fi stipulate expres, cu atât mai mult împuternicirile reprezentantului sunt opozabile celor în fața cărora el îi reprezintă pe mandant, atunci când există o procură în care clientul în mod expres și-a exteriorizat voința sa cu privire atât la persoana reprezentantului, cât și la volumul împuternicirilor. În context, a citat prevederile art.370 alin. (1) Cod civil și a afirmat că, în acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât și prin acțiuni concludente. Astfel, faptul că au delegat și alți reprezentanți pentru a participa în proces după declararea apelului, dar și declararea prezentului recurs, sunt manifestări exprese a susținerii de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și ÎCS „Premier Energy” SRL a apelului și înlătură orice dubiu cu privire la împuternicirile reprezentantului care a depus cererea de apel.

Recurentul a considerat că, instanța de apel urma să țină cont de prevederile normelor de drept atunci când a decis asupra chestiunii cu privire la împuternicirile reprezentantului apelanților, dar nu să se limiteze la o interpretare formală doar a unei norme procesuale, fără a ține cont de alte norme atât procesuale, cât și materiale. Astfel, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În opinia recurentului, abordând într-o manieră formalistă și abuzivă soluționarea chestiunii împuternicirilor reprezentantului, instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, concluzionând că împuternicirile reprezentantului menționate într-un mod explicit în procuri, urmau a fi dublate și în mandatele avocațiale, deși, pe versoul acestora se face trimitere expresă și univocă la procurile eliberate. În acest sens, Curtea Europeană în caauza Airey c. Irlandei, a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil, a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție. Conform jurisprudenței CtEDO, părților în dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil. La fel, Curtea a mai statuat că legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs vizează asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice (Canete de Goni c. Spaniei). Astfel, reglementarea în cauză sau aplicarea acesteia nu trebuie să împiedice justițiabilul să se prevaleze de o cale de atac disponibilă (Miragall Escolano și alții c. Spaniei; Zvolsky și Zvolska c. Republicii Cehe). În special, trebuie, în fiecare caz, să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor și o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (Hasan Tunc și alții c. Turciei). Dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa, atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridice și bună administrare a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului de către instanța competentă (Zubac c. Croației).

Recurentul a mai indicat că, alte încălcări ale normelor procesuale care au dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil au fost admise la ședința de judecată din data de 27 octombrie 2022, instanța a amânat deliberările pentru data de 03 noiembrie 2022. Deși, reprezentanții apelanților din timp au înaintat cereri de reluare a examinării cauzei în fond, însă la ședința de judecată din 03 noiembrie 2022 instanța de judecată nu a pus în discuție aceste cereri, invocând faptul că le va pune în discuție în camera de deliberare, iar revenind în sala de judecată, a pronunțat încheierea de încetare a procedurii în apel, circumstanțe ce rezultă atât din procesul-verbal al ședințelor de judecată, cât și din înregistrările audio. Astfel, instanța de

judecată nu a pus în discuția părților nici cererile de reluare a examinării cauzei în fond, nici chestiunea cu privire la împuternicirile reprezentantului apelanților, deși, în virtutea art.9 alin. (2) Cod procedură civilă, era în drept. În acest sens, a fost încălcat principiul contradictorialității ce rezultă din dreptul la un proces echitabil, invocând și practica constantă a CtEDO. Dreptul la o procedură contradictorie implică în principiu facultatea părților dintr-un proces penal sau civil de a lua cunoștință de orice document sau observație prezentată în fața judecătorului, chiar de un magistrat independent, în vederea influențării deciziei sale și discutării ei (Ruiz-Mateos c. Spaniei; McMichael c. Regatului Unit; Vermeulen c. Belgiei; Lobo Machado c. Portugaliei; Kress c. Franței). Părțile au dreptul de a cunoaște elementele care sunt necesare pentru succesul pretențiilor lor (Clinique des Acacias și alții c. Franței). Judecătorul trebuie să respecte el însuși principiul contradictorialității, de exemplu, în cazul în care dispune decăderea unui recurs pentru un motiv de inadmisibilitate reținut din oficiu (Cepek c. Republicii Cehe).

De asemenea, a completat cu faptul că, din momentul intrării în vigoare a prevederilor Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, în instanțele de judecată niciodată nu a fost problema neinserării pe versoul mandatului avocațial a împuternicirilor acordate în sensul art. 81 Cod de procedură civilă, în situația când există o procură la care se face trimitere.

Copia recursurilor declarate au fost expediate în adresa intimaților, conform scrisorii date cu 14 noiembrie 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.XVI, f.d.150-152).

La data 30 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.XVI, f.d. 229), SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus referință la cererile de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursurilor.

Prin încheierea din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat la 03 noiembrie 2022 de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 03 noiembrie 2022, iar cererile de recurs au fost depuse la 04 noiembrie 2022, suplimentate ulterior, ceea ce denotă că, recursurile sunt declarate în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa judecării apelului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze

integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre examinare în ordine de recurs ca urmare a contestării încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în interesele căreia a acționat avocatul Valentin Mocanu, precum și de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul administratorului Jose Luis Gomez Pascual și de ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul administratorului Galina Prohonciuc (Vol.XVI, f.d.119,120-121,123, 135-141,142-145,169-171).

Or, prin încheierea contestată s-a dispus, în temeiul art. 374 alin.(4) lit. b) Cod de procedură civilă, încetarea procedurii în apel la cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și ale ÎCS „Premier Energy” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central (Vol. XVI, f.d.108-117).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind pripită soluția instanței de apel privind încetarea procedurii în apel, emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept pertinente, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 374 alin.(4) lit. b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul reiterează că, hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost atacată cu apel de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, denumirea actuală ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, denumirea actuală ÎCS „Premier Energy” SRL, în numele cărora a acționat avocatul Radu Jigău, înregistrând în acest sens cererea de apel la data de 21 aprilie 2018 (Vol. XI, f.d.1-3).

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În contextul prevederilor art. 80 alin. (1), (3), (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În virtutea cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul

acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Totodată, pct. 8 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, stipulează că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În speță, la materialele cauzei civile se atestă existența mandatului avocațial seria MA, nr. 1040328, eliberat la data de 12 ianuarie 2018, pe numele avocatului Radu Jigău, contrasemnat pe verso de către avocatul Radu Jigău, în baza procurii nr. 04/GNF-DJ-15 din 12 ianuarie 2018, eliberată de administratorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, valabilă pe un termen de un an, în textul căreia sunt reflectate împuternicirile acordate lui Radu Jigău, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (Vol.XI, f.d.4-5).

De asemenea, la materialele cauzei civile este anexat mandatul avocațial seria MA, nr. 1040333, eliberat la data de 12 ianuarie 2018, pe numele avocatului Radu Jigău, contrasemnat pe verso de către avocatul Radu Jigău, în baza procurii nr. 04-DJ-11 din 12 ianuarie 2018, eliberată de administratorul ÎCS „Red Union Fenosa” SA, valabilă pe un termen de un an, în conținutul căreia sunt indicate împuternicirile acordate lui Radu Jigău, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (Vol.XI, f.d.9-10).

Corelând reglementările legale precitate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că, cererea de apel depusă la 21 aprilie 2018 împotriva hotărârii primei instanțe, a fost depusă de avocatul Radu Jigău, în lipsa împuternicirilor de a semna și a depune cererea de apel în numele și interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ale ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în condițiile în care pe versoul mandatelor avocațiale pe numele

avocatului Radu Jigău, a fost menționat că, în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă împuternicirile avocatului sunt în conformitate cu procura nr. 04/GNF-DJ-15 din 12 ianuarie 2018 și respectiv în conformitate cu procura nr. 04-DJ-11 din 12 ianuarie 2018, anexate în copii (Vol.XI, f.d.4,9).

Subsecvent, Colegiul notează că, lipsa mențiunii exprese pe versoul mandatelor avocațiale a dreptului de a ataca hotărârea judecătorească de către avocatul Radu Jigău, în numele și interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ale ÎCS „Red Union Fenosa” SA, la caz, nu justifică încetarea procedurii în apel pe acest temei, în situația în care persoanele juridice au eliberat procuri pe numele avocatului Radu Jigău în care sunt reflectate împuternicirile acestuia, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească, despre ce s-a indicat în mandatele avocațiale.

La acest capitol, Colegiul reține ca fiind relevante argumentele recurențelor precum că, avocatul Radu Jigău era în drept de a ataca hotărârea primei instanțe din 17 aprilie 2018, în numele și interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ale ÎCS „Red Union Fenosa” SA, având în acest sens împuterniciri exprese reflectate în procurile eliberate, aspect detaliat anterior, în contextul în care prevederile legale pertinente acordă acest drept.

Colegiul accentuează că, în temeiul art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea [...] de a ataca hotărârea judecătorească [...], drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În această ordine de idei, Colegiul evidențiază că, avocatul Radu Jigău a acționat în calitate de reprezentant al persoanelor juridice, având împuternicirile în acest sens acordate prin procurile menționate supra, specificate în mandatele avocațiale numite anterior, iar în contextul normei citate, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, ceea ce și s-a indicat în procura eliberată.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, încheierea contestată urmează a fi casată.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei civile în instanța de apel, la etapa judecării apelului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, prin intermediul administratorului Jose Luis Gomez Pascual și de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”

Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul administratorului Galina Prohonciuc.

Se casează încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Ed-Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Stefoglo Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere, cu restituirea cauzei civile în Curtea de Apel Chișinău, la etapa judecării apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat

Dosarul nr.2rc-136/22
2-12012000-01-2rc-14112022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosîi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Ed-Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Stefoglo Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel la cererea de apel depusă de Radu Jigău, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 29 mai 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, (în continuare SRL Djin”), a depus cerere de chemare împotriva Societății pe Acțiuni, (în continuare SA „Veteranul”), Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, (în continuare ÎCS „Red Union Fenosa” SA), solicitând restabilirea spațiului comercial distrus, încasarea costului bunurilor materiale, a venitului ratat

și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea din 13 iunie 2012 a Judecătoriei Cahul, au fost atrași în proces în calitate de copârți Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan.

La 03 iulie 2012, ÎI „Ed-Haritonov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând încasarea prejudiciului în sumă de 716989, 95 de lei.

La 08 octombrie 2012, SA „Veteranul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenienți accesorii ÎI „Ed-Haritonov”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie”, ÎI „Șchiliniuc Tamara” și ÎI „Busuioc Svetlana”, solicitând încasarea prejudiciului cauzat Centrului Comercial „Luxor” în rezultatul incendiului produs la 23 martie 2012 în valoare totală de 5699022, 71 de lei și 47520 de euro, conform cursului oficial al BNM la data executării, constituit din următoarele sume: prejudiciul (daună directă) în forma diminuării valorii de piață în mărime de 3923964,61 de lei; prejudiciul (daună indirectă) sub forma răspunderii patrimoniale în mărime de 1650858, 10 lei; prejudiciul (venitul ratat) sub forma neprimirii plăților pentru locațiune pentru o durată minimă de 18 luni, în sumă totală de 47520 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 martie 2013, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare SC „Nefrit-Agat” SRL), a depus cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea din 27 martie 2013 a Judecătoriei Cahul au fost conexe pentru examinare într-un singur proces cauzele civile inițiate la cererile de chemare în judecată depuse de SA „Veteranul” și de ÎI „Ed-Haritonov”.

Prin încheierea din 21 august 2013 a Judecătoriei Cahul au fost conexe pentru examinare într-un singur proces cauzele civile inițiate la cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Djin” și de ÎI „Ed-Haritonov”.

Prin cererea înregistrată la data de 21 august 2013, intervenientul principal SC „Nefrit-Agat” SRL a formulat pretenții proprii față de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, indicând în calitate de intervenienți accesorii ÎI „Ed-Haritonov”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie”, ÎI „Șchiliniuc Tamara” și ÎI „Busuioc Svetlana”. Prin cererea dată, SC „Nefrit-Agat” SRL a solicitat sumei de 941429 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 22 septembrie 2014 a Judecătoriei Cahul au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎI „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, (în continuare SRL „Pruvas”), ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Ștefoglou Polina”, ÎI „Sava Natalia”.

Ulterior, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni.

La 20 martie 2015, SC „Nefrit-Agat” SRL a înregistrat cerere de modificare a acțiunii, formulând pretențiile împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, solicitând încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și SA „Veteranul” suma de 941447 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la SA „Veteranul” suma de 8139,80 de lei, diferența achitată în avans conform contractului de locațiune, pentru perioada 23-31 martie 2012, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată, anularea contractului de vânzare-cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA

„Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

Prin încheierea din 03 iulie 2015 a Judecătoriei Cahul a fost respinsă cererea SC „Nefrit-Agat” SRL cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 16464,19 lei și a fost restituită cererea de modificarea pretențiilor în partea încasării sumei de 8139 de lei, diferența achitată în avans conform contractului de locațiune, anularea contractului de vânzare cumpărare a bunului imobil din 29 martie 2012.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Cahul a fost admis recursul SC „Nefrit-Agat” SRL și a fost casată încheierea din 03 iulie 2015 a Judecătoriei Cahul, soluționând prin decizie problema în fond; a fost scutită parțial SC „Nefrit-Agat” SRL de plata taxei de stat la depunerea cererii suplimentare din 20 martie 2015, luând în calcul sumele deja plătite, stabilindu-i spre plată taxa de stat în mărime de 5000 de lei, cu achitarea până la următoarea ședință de judecată convocată de instanța de fond; s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, Judecătoria Cahul, la etapa soluționării primirii cererii suplimentare a SC „Nefrit-Agat” SRL din 20 martie 2015.

Prin încheierea din 06 mai 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost atrasă ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Prin cererea datată cu 10 august 2016, SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a pretins suplimentar încasarea dobânzilor întârziere pentru suma de 5699022,71 de lei, pentru perioada 23 martie 2012-10 august 2016, în mărime de 3292551,82 de lei, iar pentru suma de 47520 de euro, pentru perioada 23 martie 2012-10 august 2016, în mărime de 27454,19 euro.

Prin încheierea din 07 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul a fost atrasă ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în calitate de copârât.

Prin cererea înregistrată ulterior, ÎI „Ed-Haritonov”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, a formulat pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și SA „Veteranul”, solicitând sumei de 716989,95 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Ulterior, prin cererea de extindere și concretizare a pretențiilor, SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a înaintat pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan și a solicitat încasarea, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul” a sumei de 712364 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în prezent ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și SA „Veteranul” a sumei de 449404,10 lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SA „Veteranul” a venitului ratat în sumă de 14700 de dolari SUA, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în mărime de 6500 de lei, anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

Prin cererea de extindere și concretizare a pretențiilor, SC „Nefrit-Agat” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, înaintând pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul”,

Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, a solicitat încasarea, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul” a sumei de 941447 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 941447 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SA „Veteranul” a diferenței în sumă de 8139,80 de lei și a dobânzii de întârziere pentru nerestituirea sumei de 8139,8 lei pentru perioada din 24 martie 2012 până la adoptarea hotărârii judecătorești, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în total de 37600 de lei, conform mențiunilor, anularea contractului de vânzare-cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, concretizând pe parcurs pretențiile, în final, a solicitat, încasarea, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prejudiciului cauzat în rezultatul incendiului produs la data de 23 martie 2012 în incinta Centrului Comercial „Luxor” și anume a prejudiciului direct în mărime de 3915874 de lei, a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului indirect în sumă de 283868,15 lei și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 124200 de lei și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 50670 de euro, conform cursului oficial de schimb la ziua executării hotărârii și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și din cheltuielile de asistență juridică conform solicitărilor.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, corectată prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Djin” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Djin” prejudiciul material în sumă de 712364 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 569617,96 de lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2259 de lei pentru taxa de stat, suma de 4000 de lei pentru efectuarea devizului de cheltuieli, suma de 5000 de lei pentru asistența juridică, iar în total suma de 11259 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 36200,43 de lei de la care SRL „Djin” a fost scutită; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la încasarea de la SA „Veteranul” a sumelor pentru restabilirea construcției afectate de incendiu; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 21390 de dolari SUA; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugeniu Guslicov; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nefrit-Agat” SRL și s-a încasat, în mod solidar,

ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL prejudiciul material în mărime de 941447 de lei, dobânda legală în mărime de 752796, 50 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL suma avansului pentru locațiunea neutilizată, în mărime de 8139, 80 de lei; dobânda de întârziere pentru suma avansului neutilizat, în mărime de 6508, 72 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SC „Nefrit-Agat” SRL, în mărime de 439, 45 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL taxa de stat în mărime de 15000 de lei, suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru audit, suma de 6600 de lei pentru efectuarea expertizei merceologice, suma de 11000 lei pentru asistența juridică, corespunzător pretențiilor admise; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SC „Nefrit-Agat” SRL, în mărime de 35000 de lei; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SC „Nefrit-Agat” SRL cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugeniu Guslicov; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Ed-Haritonov” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul ÎI „Ed-Haritonov” suma prejudiciului material în mărime de 716989, 95 de lei; s-a încasat în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat la care a fost scutit ÎI „Ed-Haritonov”, în mărime de 21509, 67 de lei; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Veteranul” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SA „Veteranul” suma prejudiciului material în mărime de 3915874 de lei; dobânda de întârziere din suma prejudiciului în mărime de 3132216,42 de lei, venitul ratat în mărime de 62100 de lei, dobânda de întârziere din suma venitul ratat în mărime de 49672, 34 de lei, venitul ratat în mărime de 25335 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, dobânda de întârziere din suma venitul ratat în mărime de 20264,88 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 14273 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 9768 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii; s-au respins pretențiile SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei de 283868 de lei pentru prejudiciul indirect cauzat, încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a prejudiciului indirect cauzat; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 35727 de lei.

La data de 21 aprilie 2018, avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a depus cerere de

apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor înaintate împotriva apelanților, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acestor pretenții, compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 16 mai 2018, SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a acordat apelanților un termen de 20 de zile de la primirea copieii încheierii pentru prezentarea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a taxei de stat în mărime de 37500 de lei.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, cu privire la scutirea totală de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a acordat apelantului un termen de 20 de zile de la primirea copieii încheierii pentru prezentarea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a taxei de stat în mărime de 23618 lei.

La 07 decembrie 2018, avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a înregistrat cererea de apel motivată și dovezile de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-au primit în procedură cererile de apel depuse de avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă la 26 mai 2018 de către avocatul Șoitu Vasile, în interesele SRL „Djin”, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

În data de 16 decembrie 2019 în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate deciziile privind înregistrarea modificărilor, datate cu 06 decembrie 2019, emise de Agenția Servicii Publice, referitor la modificările introduse în statutul persoanelor juridice, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost denumită ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, iar ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost denumită ÎCS „Premier Energy” SRL (Vol.XIII, f.d.9-10, 12-14, 17 verso).

Prin încheierea din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și s-a strămutat Curții de Apel Chișinău prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de apel.

Prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS

„Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva încheierii din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel, la cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Djin”, SC „Nefrit-Agat” SRL, ÎI „Ed-Haritonov” împotriva SA „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de SA „Veteranul” împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenienți accesorii ÎI „Movileanu Nina”, SRL „Pruvas”, ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Stefoglo Polina”, ÎI „Sava Natalia”, ÎI „Busuioc Svetlana”, ÎI „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

La 03 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, motivând că, încheierea este ilegală și neîntemeiată, deoarece cererea de apel a fost depusă de Radu Jigău, în baza mandatului și a procurii eliberate de apelanți.

La 04 noiembrie 2022 și suplimentar la 14 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul administratorului Galina Prohonciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța apel, în alt complet de judecată.

La 04 noiembrie 2022 și suplimentar la 14 noiembrie 2022 și la 23 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul administratorului Jose Luis Gomez Pascual, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Copia recursurilor declarate au fost expediate în adresa intimațiilor, conform scrisorii datate cu 14 noiembrie 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.XVI, f.d.150-152).

La data 30 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.XVI, f.d. 229), SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus referință la cererile de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursurilor.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre examinare în ordine de recurs ca urmare a contestării încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în interesele căreia a acționat avocatul Valentin Mocanu, precum și de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul administratorului Jose Luis Gomez Pascual și de ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul administratorului Galina Prohonciuc (Vol.XVI, f.d.119,120-121,123, 135-141,142-145,169-171).

Or, prin încheierea contestată s-a dispus, în temeiul art. 374 alin.(4) lit. b) Cod de procedură civilă, încetarea procedurii în apel la cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (Vol. XVI, f.d.108-117).

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Colegiul reiterează că, cererea de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, înregistrată la data de 03 noiembrie 2022, din numele și interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a fost semnată și depusă de către avocatul Valentin Mocanu (Vol.XVI, f.d.119).

În sensul art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În contextul prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Totodată, pct. 8 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, stipulează că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În speță, la materialele cauzei civile se atestă existența mandatului avocațial Seria MA nr. 0873024 din 09 februarie 2021, pe numele avocatului Valentin Mocanu, eliberat din numele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, contrasemnate pe verso de către Serghei Bargan, directorul Direcției juridice a ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în baza procurii nr.04/DJ-01 din 12 ianuarie 2021, conform mențiunii în acest sens (Vol.XV, f.d. 91,92), care a acționat în numele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în baza procurii eliberate.

Aici este de remarcat că, în textul procurii nr.04/DJ-01 din 12 ianuarie 2021, anexată în copie autentificată la materialele cauzei, se identifică precum că „prezenta procură este valabilă pentru o perioadă de un an din data semnării acesteia” (Vol.XV, f.d.92).

Conform art. 377 alin.(1) lit.a) Cod civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

Pornind de la faptul că, cererea de recurs depusă la 03 noiembrie 2022, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a fost semnată de către avocatul Valentin Mocanu (Vol.XVI, f.d.119), este evident că termenul procurii era deja expirat. Prin urmare, valabilitatea mandatului semnat în baza procurii menționate anterior, încetează odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii. Or, avocatul Valentin Mocanu a acționat în numele și interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în baza mandatului avocațial, contrasemnat pe verso de Serghei Bargan, directorul Direcției juridice a ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în baza procurii nr.04/DJ-01 din 12 ianuarie 2021, eliberate de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a cărei termen de valabilitate este de un an, conform mențiunii în acest sens.

În situația în care la materialele cauzei civile nu a fost anexat un alt mandat avocațial pe numele avocatului Valentin Mocanu, care să reflecte împuternicirile de a acționa în numele și interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, la data 03

noiembrie 2022, data depunerii cererii de recurs, Colegiul consideră că, recursul semnat de către avocatul Valentin Mocanu, în numele și interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, la data de 03 noiembrie 2022, a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Aici Colegiul remarcă că, în data de 29 noiembrie 2022, de către avocatul Valentin Mocanu a fost prezentat un mandat avocațial seria MA nr.0873067 datat cu 29 noiembrie 2022, semnat în baza procurii nr.04/DJ-08 din 12 ianuarie 2022, eliberate de administratorul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA pe numele lui Valentin Mocanu (Vol. VXI, f.d.225-226), însă acesta este datat ulterior înregistrării recursului din 03 noiembrie 2022.

Din considerentele redate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat la data de 03 noiembrie 2022 de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, ca fiind înaintat de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art.269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. b), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat la 03 noiembrie 2022 de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Ed-Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Stefoglo Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat