

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „SOFTRON”,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2021, Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx a depus cererea cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „SOFTRON”.

Pe parcursul examinării cauzei, la cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „SOFTRON” s-au alăturat, S.R.L. „ARVALISCOM”, S.R.L. „CHINATECH”, S.R.L. „VIPR-Transport”, S.R.L. „OLISGRUP”, S.R.L. „CONVEL”, S.R.L. „START-SUCCESS MB”, S.R.L. „COMELECTRO” și Todica Vadim.

La 17 mai 2022, Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx a depus în adresa instanței de fond, cererea privind transmiterea cauzei Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării demersului cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx cu privire la strămutarea cererii depuse de către Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „SOFTRON”, la o altă instanță de același grad.

La 07 octombrie 2022, Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, prin care a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „SOFTRON”, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx cu privire la

explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022.

La 08 noiembrie 2022, Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx a depus recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu adoptarea unei încheieri noi privind admiterea cererii cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 (f.d. 226-227, vol. VII).

În motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 conține unele neclarități, expuneri contradictorii, care împiedică aplicarea ei, în sensul modalității de soluționare a chestiunii privind strămutarea.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 25 octombrie 2022.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Recurentul a declarat recurs la 08 noiembrie 2022, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând recursul depus de Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Instanța de recurs constată că prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx cu privire la explicarea încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate față de debitorul SRL „SOFTRON”.

Or, în conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Examinând cauza, instanța de apel prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx cu privire la explicarea încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate față de debitorul SRL „SOFTRON”.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, atât în cererea cu privire la explicarea

încheierii, precum și în recursul declarat împotriva încheierii privind respingerea cererii de explicare a încheierii din 26 mai 2022, recurentul, în esență, aduce critici încheierii prin care s-a respins cererea de strămutare.

Pornind de la textul normei de drept citate care stipulează expres cazurile de explicare a încheierii, Colegiul conchide că criticile aduse actului judecătoresc contestat nu profilează anumite încălcări care ar fi fost admise de instanță la emiterea încheierii din 25 octombrie 2022.

De altfel, Curtea de Apel întemeiat a punctat că cererea depusă de Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx privind explicarea încheierii, constituie un recurs camuflat, or încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, iar careva explicări referitor la sensul, extinderea sau aplicarea încheierii menționate nu sunt necesare.

Colegiul reține că, încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar cererea cu privire la explicarea încheierii, este neîntemeiată, or Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx de fapt își exprimă dezacordul cu soluția instanței ierarhic inferioare prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate.

Totodată, potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii (încheierii) instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Adițional, Colegiul accentuează că, prin cererea de explicare a încheierii, nu poate fi obținută o nouă soluționare a cererii de strămutare, or, la caz nu au fost identificate anumite situații în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă, care ar determina explicarea încheierii.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea introductivă depusă de către Mihalachi Stela în nume propriu și în interesele Xxxx cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „SOFTRON”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh