

Dosarul nr.2r-552/2022
2-21161815-01-2r-15112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Cebacot” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Bot,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Bambuleac Valentina împotriva Societății Comerciale „Cebacot” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea salariului, prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Cebacot” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul Mihai Ceban, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2021, Bambuleac Valentina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „Cebacot” SRL prin care a solicitat încasarea salariului neachitat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Bambuleac Valentina împotriva SC „Cebacot” SRL.

S-a încasat de la SC „Cebacot” SRL în beneficiul Valentinei Bambuleac, datoria la salariul neachitat pentru perioada 08 noiembrie 2019 – 17 decembrie 2019, în sumă de 2 251,67 de lei.

S-a încasat de la SC „Cebacot” SRL în beneficiul Valentinei Bambuleac, cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 mai 2022, SC „Cebacot” SRL a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul SC „Cebacot” SRL, Ceban Mihai.

S-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 50,66 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de administratorul SC „Cebacot” SRL, Mihai Ceban, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022.

La 26 octombrie 2022, SC „Cebacot” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat au fost expediate în adresa Direcției de documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, la data de 03 octombrie 2022.

Astfel, consideră recurentul că a acționat în termenul legal de înlăturare a neajunsurilor și a depus în termenul acordat, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 04 octombrie 2022, care a fost expediată participanților la proces la data de 05 octombrie 2022, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 26 octombrie 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 112).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, prin hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Bambuleac Valentina împotriva SC „Cebacot” SRL și s-a încasat de la SC „Cebacot” SRL în beneficiul Valentinei Bambuleac, datoria la salariul neachitat pentru perioada 08 noiembrie 2019 – 17 decembrie 2019, în sumă de 2 251,67 de lei și

cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 mai 2022, SC „Cebacot” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 89).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul SC „Cebacot” SRL, Ceban Mihai.

S-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 50,66 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

Încheierea în cauză a fost recepționată de către SC „Cebacot” SRL la data de 23 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 106).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 04 octombrie 2022, în situația în care recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art. 365 din Codul de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 11 mai 2022 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a omis de a se conforma normelor procedurale

și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, recepționată de către SC „Cebacot” SRL la data de 23 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 106), apelantului s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. Însă, în interiorul perioadei de timp acordate SC „Cebacot” SRL, nu a prezentat la Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Cu referire la argumentul recurentului precum că cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, au fost expediate prin intermediul oficiului poștal, în termenul stabilit și anume la data de 03 octombrie 2022, instanța de recurs îl consideră unul nejustificat.

Aici, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Astfel, rezultând din normele citate supra documentele solicitate urmau a fi prezentate, până la data de 03 octombrie 2022, inclusiv, în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, dar nu depuse la ÎS „Poșta Moldovei”, așa cum a procedat recurentul.

Mai mult, Colegiul reține că, în dispozitivul încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a specificat că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează a fi prezentată nemijlocit în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție,

circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi invocat faptul că SC „Cebacot” SRL, i s-ar îngădi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările conturate supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Cebacot” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Bot.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Bambuleac Valentina împotriva Societății Comerciale „Cebacot” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea salariului, prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh