

Dosarul nr. 2ra-1003/22
2-21102645-01-2ra-20072022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. C. Prisacari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și Valeriu Gancescu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Cănanău împotriva lui Valeriu Gancescu cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și a fost modificată hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

constată:

La 08 iulie 2021, Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valeriu Gancescu cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 04 februarie 2020 Valeriu Gancescu, domiciliat în s. Zăbriceni, r-nul Edineț a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Cănanău și Valeriu Cănanău cu privire la interzicerea exploatării construcțiilor și repararea prejudiciului moral.

A menționat că, a depus o referință la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Gancescu, prin care a solicitat respingerea cerințelor ultimului, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Reclamantul a susținut că, prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoria

Edineț, sediul Central, s-a respins acțiunea depusă de către Valeriu Gancescu împotriva lui Valentin Cănanău și Valeriu Cănanău.

Ulterior, avocatul lui Valeriu Gancescu a declarat apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, care prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de apel Bălți a fost respins.

Reclamantul a precizat că, nefiind de acord cu decizia menționată, avocatul lui Valeriu Gancescu declarat recurs, iar prin decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul, și respectiv s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

A susținut că, datorită acțiunile și a intenției abuzive din partea pârâtului, reclamantul a încheiat contracte de asistență juridică, în cadrul examinării cauzei fiind reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

În acest context, reclamantul a comunicat că prin bonul de plată seria DAA nr. 13759929 și contractul cu nr. 191 din 01 februarie 2020 se confirmă achitarea sumei de 5 000 lei, iar prin bonul de plată seria DAA nr. 13760064 și contractul cu nr. 71 din 04 martie 2021 se confirmă achitarea sumei de 2 000, care urmează a fi încasată din contul pârâtului.

Reclamantul a mai invocat că, pentru a ajunge la un numitor comun s-a adresat la Organizația de Mediere „Odobescu&Partenerii”, mediator Stela Sandu cu o cerere prin care a solicitat să fie inițiată procedura de mediere conform art. 21 alin. (1) al Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2017, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului privind încasarea sumei de 7 000 lei.

A precizat că, la data de 04 martie 2021, Organizația de Mediere „Odobescu&Partenerii”, mediator Stela Sandu s-a adresat cu o cerere prealabilă către Valeriu Gancescu cu privire la soluționarea amiabilă a litigiului, de a participa la procedura de mediere preconizată pentru data de 12 martie 2021, ora 09:00, iar în cerere a fost indicat faptul că, în cazul în care se va ignora invitația de participare la mediere, cererea prealabilă se va solda cu o ulterioară adresare în instanța de judecată în vederea încasării cheltuielilor de judecată, cerere care nu a fost soluționată de către pârât.

A solicitat reclamantul încasarea din contul lui Valeriu Gancescu în beneficiul lui Valentin Cănanău a sumei de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru examinarea cauzei civile anterioare; a sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentului litigiu și taxa de stat în mărime de 157,5 lei.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Valentin Cănanău în beneficiul lui Valeriu Gancescu suma de 5 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate pe parcursul examinării cauzei. S-a încasat din contul lui Valentin Cănanău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 52,50 lei.

Instanța de fond, studiind clauzele contractului de asistență juridică nr. 191 din 01 decembrie 2020, a constatat că obiectul contractului nu este definit expres și astfel nu este clar și cert în cadrul cărei cauze civile Valentin Cănanău a beneficiat de asistență juridică din partea BAA „Odobescu & Partenerii”.

La fel din conținutul bonului de plată seria DAA nr. 13759929 din 01 decembrie

2020, nu rezultă expres în baza cărui contract ar fi efectuat Valentin Cănanău plata în cuantum de 5 000 lei, cu titlu de plată pentru asistența juridică.

Instanța de fond a reiterat că, prin hotărârea nr. 2-128/20 din 13 octombrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Gancescu împotriva lui Valentin Cănanău și Valeriu Cănanău cu privire la interzicerea exploatării construcțiilor și repararea prejudiciului moral, s-a respins, fiind dispusă încasarea din contul lui Valeriu Gancescu în beneficiul lui Valentin Cănanău suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Ulterior, prin decizia din data de 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central a fost menținută fără modificări.

Astfel, instanța de fond a reținut că, asupra litigiului anterior dintre părți (în cadrul căruia se invocă suportarea de către Valentin Cănanău a unor cheltuieli de asistență juridică) există deja o hotărâre definitivă și irevocabilă.

Mai mult ca atât, potrivit soluției primei instanțe, s-a dispus, concomitent cu respingerea acțiunii și încasarea din contul lui Valeriu Gancescu în beneficiul lui Valentin Cănanău a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cuantum de 5 000 lei, iar potrivit înscrisurilor prezentate de partea pârâtă, rezultă cert că suma de 5 000 lei a fost deja încasată de la Valeriu Gancescu în calitate de debitor și transmisă creditorului Valentin Cănanău, conform încheierii executorului judecătoresc Veaceslav Chișca, din 05 iulie 2021, în cadrul dosarului de executare nr. 143-1518/2021, cu privire la executarea silită a documentului executoriu nr. 2-128/2020 din 13 octombrie 2020, emis de Judecătoria Edineț, sediul Central.

Concomitent, instanța de fond a mai menționat și faptul că, ședința de examinare a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Gancescu împotriva lui Valentin Cănanău și Valeriu Cănanău pe rolul Curții de Apel Bălți, atât Valentin Cănanău, cât și reprezentantul său, la caz avocatul Ghenadie Odobescu nu s-au prezentat, faptul dat fiind reținut de instanța de judecată din însuși conținutul deciziei emise asupra cazului.

Totodată, analizând materialele cauzei civile nr. 2-128/20 (intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Gancescu împotriva lui Valentin Cănanău și Valeriu Cănanău cu privire la interzicerea exploatării construcțiilor și repararea prejudiciului moral) a constatat că atât Valentin Cănanău, cât și reprezentantul său, avocatul Ghenadie Odobescu nu au fost prezenți la nicio ședință de judecată petrecută pe rolul Curții de Apel Bălți.

Cu referire la cerința lui Valentin Cănanău cu privire la încasarea din contul lui Valeriu Gancescu a sumei de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul procesului de mediere, instanța de fond a reținut că, în situația în care partea a ignorat cererea primită și nu s-a prezentat la procesul de mediere, procesul de mediere se consideră neînceput, or, procesul de mediere începe odată cu semnarea procesului de mediere, la care participă ambele părți în litigiu. Mai mult ca atât, mediatorul nu este în drept să perceapă onorarii pentru sesiunea de informare cu privire la mediere, pînă la încheierea contractului de mediere.

În acest context, instanța de fond a apreciat ca fiind juste afirmațiile părții pârâte, care atât în referința depusă, cât și în declarațiile oferite în ședința de judecată a

reiterat că la perfectarea și încheierea contractului de mediere nu au fost respectate prevederile Legii nr. 137 din 03 iulie 2021 cu privire la mediere. Or, potrivit art. 2 al Legii enunțate contractul de mediere este un acord încheiat între mediator, pe de o parte, și părțile aflate în litigiu, pe de altă parte, prin care mediatorul se obligă să medieze un litigiu în procedura stabilită de prezenta lege; parte - persoană fizică sau juridică, inclusiv autoritate publică, care își exprimă acordul de a soluționa un litigiu prin mediere.

La caz, contractul de mediere prezentat instanței are ca părți pe de o parte Organizația de mediere „Odobescu & Partenerii” și pe de altă parte pe Valentin Cănanău. Respectiv, rezultă în mod evident că Valeriu Gancescu, cealaltă parte în litigiul care urma a fi disputat-nu este parte a contractului menționat.

Instanța de fond a admis cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către Valeriu Gancescu în legătură cu prezenta cauză, în sumă de 5 500 lei, care se confirmă prin bonul de plată Seria PL, nr. 968947 din data de 02 august 2021 și bonul de plată seria PL nr. 968948 din data de 24 septembrie 2021, prezentate și anexate în original la materialele cauzei.

Astfel, s-a menționat că, cheltuielile de asistență juridică suportate de către Valeriu Gancescu au fost necesare, or actele cauzei atestă implicarea avocatului în activități de asistență juridică în toate fazele procesului.

La 24 septembrie 2021, Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de apel nemotivată, iar la 02 decembrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și s-a modificat hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin micșorarea sumei încasate de 5 500 lei la suma de 2 000 lei. În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel instanța de apel a considerat necesar de a micșora cheltuielile de asistență juridică încasate de la 5 500 lei la suma de 2 000 lei ca fiind cheltuieli reale, necesare și rezonabile reieșind din volumul efectiv efectuat.

La 06 iunie 2022, Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recurentul a indicat că, recuperarea cheltuielilor judiciare este o practică obișnuită pentru majoritatea legislațiilor naționale și lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării acestora este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiție care urmează a soluționa corect și uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată.

A menționat că, cheltuielile de judecată solicitat sunt altele decât cele încasate prin procedura de executare silită.

Recurentul a precizat că, la data de 13 octombrie 2020 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin care acțiunea înaintată de către Valeriu

Gancescu împotriva lui Valentin Cănanău a fost respinsă și s-au încasat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, suportate pentru examinarea cauzei în fond.

A specificat că, hotărârea menționată a fost contestată cu apel, iar prin decizia Curții de Apel Bălți apelul a fost respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, iar pentru examinarea cauzei în ordine de apel au fost suportate cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, conform bonului seria DDA nr. 13759929 din 01 decembrie 2020, care nu au fost încasate prin decizia instanței de apel.

Recurentul a comunicat că, este clar că contractul de asistență juridică nr. 191 din 01 decembrie 2020, la care a fost anexat bonul de plată seria DDA nr. 13759929 a fost încheiat după emiterea hotărârii instanței de fond din 13 octombrie 2020, adică după acordarea asistenței juridice în ordine de apel, respectiv, nu aveau cum să fie aceste cheltuieli repetat încasate pentru o hotărâre deja executată.

A concretizat că, contractele și bonurile de plată sunt datate cu aceeași dată, adică bonul de plată seria DDA nr. 13759929 din 01 decembrie 2020 a fost pentru examinarea cauzei la Curtea de Apel Bălți, eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 191 din 01 decembrie 2020.

Recurentul a afirmat că, bonul de plată seria DAA nr. 13760064 din 04 martie 2021 a fost eliberat în baza contractului de mediere nr. 71 din 04 martie 2021 pentru soluționarea cauzei cu privire la compensarea cheltuielilor efectuate la instanța de apel, și respectiv bonul de plată seria DAA nr. 13760106 din 17 mai 2021 a fost eliberat în baza contractului nr. 115 din 17 mai 2021 pentru achitarea serviciilor pentru înaintarea cererii cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

A mai invocat recurentul că, în bonurile eliberate este specificat ce fel de serviciu se oferă, iar această specificație nu contravine ordinului Ministerului Finanțelor nr. 46 din 17 aprilie 2000 referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului „Bon de plată” și operarea modificărilor în acesta care prevede expres că, în coloana „denumirea mărfii” se reflectă denumirea mărfii, a lucrărilor și serviciilor acordate contra plată beneficiarului, fără alte detalii.

Recurentul a susținut că, la data de 27 septembrie 2021 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit petiția din data de 07 septembrie 2021 de la Valeriu Gancescu referitor la pretinsele abateri disciplinare ale avocatului Ghenadie Odobescu.

În urma examinării petiției, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților a constatat lipsa încălcărilor.

Recurentul a subliniat că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel neobiectiv au respins acțiunea, deoarece nu au luat în considerație toate circumstanțele importante, probele în cauza dată fiind apreciate în mod arbitrar.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate, recurentul a indicat că acestea urmează a fi încasate integral din contul lui Valeriu Gancescu după cum urmează: - suma de 3 000 lei conform bonului de plată seria DAA nr. 13760406 din 17 mai 2021; - taxa de stat achitată de către Valentin Cănanău în prima instanță în sumă de 157,50 lei și taxa de stat achitată la Curtea Supremă de Justiție în sumă de 78,75 lei.

La 26 iulie 2022, Valeriu Gancescu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în instanța de apel și a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, la data de 02 august 2021 a încheiat cu avocatul Roman Scripnic contractul de asistență juridică nr. 08/21 pentru acordarea asistenței juridice în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Cănanău cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

A menționat că, pentru acordarea serviciilor de asistență juridică în instanța de fond, conform bonurilor de plată seria PL nr. 968947 din 02 august 2021 și seria PL nr. 968948 din 24 septembrie 2021 a achitat suma de 5 500 lei.

Recurentul a susținut că, cerința cu privire la încasarea sumei pentru serviciile avocatului a fost motivată de prevederile contractului de asistență juridică nr. 08/21 din 02 august 2021 și raportul avocatului, din care rezultă toate acțiunile întreprinse de către avocat, și anume analiza materialelor cauzei, întocmirea referinței, deplasarea din mun. Chișinău în or. Edineț, pentru participarea în 3 ședințe de judecată și formularea de interpelări pentru administrarea probelor.

A precizat că, prin hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a respins acțiunea înaintată de către Valentin Cănanău împotriva lui Valeriu Gancescu, fapt ce atestă că în litigiul dat a avut câștig de cauză Valeriu Gancescu.

Recurentul a notat că, nefiind de acord cu hotărârea menționată, Valentin Cănanău a contestat-o cu apel, și respectiv pentru apărarea drepturilor și intereselor sale în instanța de apel, la data de 11 ianuarie 2022 a încheiat un nou contract de asistență juridică nr/ 01/22 , în baza căruia, conform bonurilor de plată seria DAA nr. 35744365 din 11 ianuarie 2022 și seria DAA nr. 35744370 din 12 mai 2022 și în baza raportului avocatului a achitat suma de 2 500 lei.

A subliniat că, prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul avocatului Ghenadie Odobescu și s-a modificată hotărârea instanței de fond, prin micșorarea sumei încasate de la 5 500 lei la 2 000 lei, în rest hotărârea fiind menținută fără modificări, din ce rezultă că și în instanța de apel Valeriu Gancescu a avut câștig de cauză.

Consideră că, urmează a fi constatat faptul că onorariul achitat avocatului pentru asistență juridică este conform rigorilor prevăzute de Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților cu privire la cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin notificările din 20 iulie 2022 și 27 iulie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursurilor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 175, 199, 200).

Prin referința din 25 august 2022, Valeriu Gancescu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa avocaților, prin intermediul poștei electronice, copia deciziei contestate la 28 iunie

2022 (f.d. 160-verso), iar în adresa lui Valentin Cănanău și a lui Valeriu Gancescu a fost expediată prin oficiul poștal, fiind recepționată la data de 07 iulie 2022. (f.d. 161, 162)

Astfel, recursurile declarate la 06 iunie 2022 și 26 iulie 2022 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și Valeriu Gancescu, reprezentat de

avocatul Roman Scripnic, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursurile declarate de către Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și Valeriu Gancescu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și Valeriu Gancescu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Valentin Cănanău, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și Valeriu Gancescu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic