

Dosarul nr. 2r-557/2022
2-19165781-01-2r-18112022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (I. Dadu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malii, V. Cotorobai, A. Braga)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” împotriva lui Casimovschi Eugeniu privind încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2019, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Casimovschi Eugeniu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Casimovschi Eugeniu în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări”, suma de 168 993 de lei, cu titlu de despăgubiri de asigurare.

S-a încasat de la Casimovschi Eugeniu în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări”, cheltuielile de judecată în suma de 5 069,79 de lei, cu titlu de taxă de stat.

La 22 aprilie 2022, Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 04 noiembrie 2022, Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și posibil de a fi casată.

A relatat recurentul că nu a fost înștiințat despre faptul aflării pe rolul instanței de judecată a cauzei civile, deoarece nu locuiește pe adresa menționată în avizele de recepție, iar semnătura de pe avizele de recepție nu-i aparține.

A mai indicat că semnătura de pe avizele de recepție, este a tatălui recurentului și nu a persoanei căreia nemijlocit i-au fost expediate, iar tatăl recurentului nu l-a informat despre corespondența poștală recepționată în numele lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 20 octombrie 2022, care a fost expediată în adresa recurteii la data de 25 octombrie 2022 (f.d. 116).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 04 noiembrie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 127).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 18 noiembrie 2022 (f.d. 129).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul menționează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, Colegiul stabilește că potrivit buletinului de identitate a pârâtului, Casimovschi Eugeniu, acesta își are viza de domiciliu pe adresa or. Hîncești, str. 31 August 1989, nr. 52A (f.d. 123).

De asemenea, conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei, Casimovschi Eugeniu a fost înștiințat despre data, ora și locul petrecerii ședințelor de judecată, unde urma să fie examinată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” împotriva lui Casimovschi Eugeniu (f.d.50, 72, 88).

Mai mult că, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Rezultând din cele expuse supra Colegiul menționează că citațiile prin care Casimovschi Eugeniu a fost înștiințat despre examinarea cauzei, au fost recepționate de către o persoană la adresa de domiciliu a pârâtului, or. xxxx, care era obligată să le înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, decade argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei și că nu mai locuiește pe adresa de domiciliu indicată.

Referitor la argumentul recurentului precum că nu mai locuiește la adresa de domiciliu din or. xxxx, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și declarativ, deoarece la materialele cauzei lipsește dovada că recurentul ar avea un alt domiciliul. Or, atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs, adresa lui Casimovschi Eugeniu este indicată or. xxxx.

Astfel, în temeiul art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Or, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 26 octombrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă tocmai la data de 22 aprilie 2022, peste termenul prevăzut de lege.

În context, având în vedere că Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiată a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Casimovschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Berescu Andrei.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” împotriva lui Casimovschi Eugeniu privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh