

ÎNCHEIERE

7 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Ala Cobăneanu

examinând cererea depusă de Nicolae Besedovschi cu privire la explicarea
deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui
Nicolae Besedovschi împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la
obligarea eliberării informației

constată:

La 27 decembrie 2011, Nicolae Besedovschi a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎS „CRIS Registru” cu privire la obligarea eliberării informației.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
acțiunea și obligată ÎS „CRIS Registru” să elibereze informația oficială privind anul
de producere a vehiculului VOLKSWAGEN TRANSPORTER T-4 VIN COD
XXXXX și anume că acest automobil a fost produs în anul 1995.

La 6 noiembrie 2012, ÎS „CRIS Registru” a depus recurs împotriva hotărârii
din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea
hotărârii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins
recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” și menținută hotărârea din
18 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 septembrie 2022, Nicolae Besedovschi a depus o cerere, prin care a
solicitat:

1. emiterea unei decizii explicative privind forța obligatorie a deciziei
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
din 20 februarie 2013, dosarul nr. 3ra-165/13 pentru a o prezenta Serviciului Vamal
al Republicii Moldova;

2. care decizie a Curții Supreme de Justiție are prioritate pentru Serviciul
Vamal, decizia din 22 martie 2006, dosar nr. 3r-314/06 prin care s-a constatat că
mijlocul de transport VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX are anul de
producere 1994, sau decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, dosar
nr. 3ra-165/13 prin care s-a constatat că mijlocul de transport VW TRANSPORTER
T-4 VIN COD XXXXX are anul de producere 1995, care este în conformitate cu

Standardele internaționale legalizate în Republica Moldova prin Hotărârea Guvernului nr. 1407 din 8 noiembrie 1999 (Monitorul Oficial din 12 noiembrie 1999, nr. 126-127);

3. certificatul eliberat de ÎS „CRIS Registru” în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, dosarul nr. 3ra-165/13 prin care s-a constatat că automobilul VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX a fost produs în anul 1995 este în vigoare pentru Serviciul Vamal sau nu;

4. corectarea greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii cu privire la explicarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, care cuprinde primele trei solicitări din cerere, a invocat că în baza hotărârii din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, ÎS „CRIS Registru” a eliberat certificatul nr. 01-B-95 din 23 martie 2013, prin care se confirmă că automobilul VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX a fost produs în anul 1995.

A menționat că Serviciul Vamal refuză să admită certificatul nr. 01-B-95 din 23 martie 2013 eliberat de ÎS „CRIS Registru”, motivând că acesta nu le este opozabil.

Cererea lui Nicolae Besedovschi cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ, a fost înregistrată într-o altă procedură.

Prin încheierea din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Besedovschi cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost declinată competența completului de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în materie civilă, de la examinarea cererii lui Nicolae Besedovschi cu privire la explicarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, care cuprinde primele trei solicitări a lui Nicolae Besedovschi din cererea depusă la 12 septembrie 2022 și remis Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție dosarul spre redistribuire aleatorie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător raportor membru al completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza nr. 3ds-23/22, la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la obligarea eliberării informației, a fost repartizată judecătorului raportor din completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea

acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Nicolae Besedovschi cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” și menținută hotărârea din 18 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la obligarea eliberării informației.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia cererii cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

Astfel, se va menționa că prin cererea depusă, Nicolae Besedovschi a solicitat emiterea unei decizii explicative privind forța obligatorie a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 pentru a o prezenta Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cât și explicarea, care decizie a Curții Supreme de Justiție are prioritate pentru Serviciul Vamal, aceea din 22 martie 2006 (dosar nr. 3r-314/06 prin care s-a constatat că mijlocul de transport VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX are anul de producere 1994) sau cea din 20 februarie 2013 (dosar nr. 3ra-165/13 prin care s-a constatat că mijlocul de transport VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX are anul de producere 1995).

Aceste solicitări însă, nu se încadrează în temeiurile, prevăzute de art. 251 alin. (1) CPC de explicare a hotărârii judecătorești, or respectivele solicitări nu țin de sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau de dispoziții contradictorii cuprinse în hotărârea judecătorească.

Mai cu seamă că chiar din cererea lui Nicolae Besedovschi și actele anexate la ea, rezultă că hotărârea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admisă acțiunea și obligată ÎS „CRIS Registru” să elibereze informația oficială privind anul de producere a vehiculului VOLKSWAGEN TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX și anume că acest automobil a fost produs în anul 1995, a fost executată, în acest sens fiind eliberat certificatul nr. 01-B-96 din 25 martie 2013 de către ÎS „CRIS Registru”, precum și răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nr. 03/4517 din 27 mai 2022 (f. d. 23-24 vol. II).

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini, aceasta fiind deja executat.

În alt context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că nici solicitarea lui Nicolae Besedovschi de a explica dacă certificatul eliberat de ÎS „CRIS Registru” în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 (dosarul nr. 3ra-165/13 prin care s-a constatat că automobilul VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX a fost produs în anul 1995) este sau nu în vigoare pentru Serviciul Vamal, nu se integrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC și nu constituie temei de explicare a hotărârii în acest sens.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Nicolae Besedovschi cu privire la explicarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 251 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Nicolae Besedovschi cu privire la explicarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la obligarea eliberării informației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Ala Cobăneanu