

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malfi, D. Dulghieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc
Evgheni împotriva SC „Capital Imobil” SRL și Consiliului mun. Chișinău cu
privire la anularea parțială a procesului verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019,
anularea deciziei Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 și obligarea
organizării repetate a licitației,
împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2019 Romaniuc Evghenii a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC „Capital Imobil” SRL și Consiliul mun. Chișinău, solicitând
anularea parțială a procesului verbal al licitației nr. 8 din 19 septembrie 2019 al
Comisiei de licitație a Consiliului municipal Chișinău în partea ce ține de scoaterea
de la licitației a lotului 1-S, anularea /revocarea totală a deciziei Comisiei de
licitație din 19 septembrie 2019 de scoatere de la licitație a lotului 1-S situat în
mun. Chișinău str. Trandafirilor cu suprafața de 0,4322 ha, obligarea pârâților de a
organiza repetat licitația funciară cu strigare în vederea adjudecării dreptului de
superficie a lotului 1-S situat în mun. Chișinău str. Trandafirilor cu suprafața de
0,4322 ha pentru proiectarea unui locaș de cult creștin-ortodox în condițiile
existente la 19 septembrie 2019, adică în prezența unui singur participant
(Romaniuc Evghenii), aplicarea interdicției de a scoate la licitație lotul 1-S situat în
mun. Chișinău str. Trandafirilor cu suprafața de 0,4322 ha pentru proiectarea unui
locaș de cult creștin-ortodox.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 23 august 2019 în
Monitorul Oficial a fost publicat un comunicat informativ cu privire la faptul, că la
19 septembrie 2019, orele 10:00, în sala de ședințe a Preturii sectorului Centru, or.
Chișinău, str. Bulgară nr. 43 va avea loc licitația funciară cu strigare privind
vânzarea-cumpărarea și acordarea dreptului de superficie a terenurilor din

intravilanul municipiului Chișinău. Același anunț a fost publicat pe pagina electronică www.999.md, de unde de fapt a și aflat despre petrecerea acestei licitații.

Totodată, a menționat că, în temeiul comunicatului informativ, compania SRL „Capital Imobil” a organizat licitația din 19 septembrie 2019 și a scos la vânzare și suprafață mai multe loturi de teren din mun. Chișinău, inclusiv lotul identificat cu numărul 1S/19-09-2019/ amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, cu o suprafață de 4 322 m.p., la un preț inițial de 1 000 000 de lei în vederea proiectării și construirii unui lăcaș de cult creștin-ortodox (biserica) pe un termen de 30 de ani.

Respectând termenul indicat de organizatorul licitației, reclamantul la 19 septembrie 2019, la orele 09:10 a achiziționat biletul de licitație sub numărul 12, fapt pentru care a achitat suma de 1 000 de lei. Concomitent, a intrat în posesia unei liste de participanți, întocmită în formă de tabel, unde la rubrica lotului 1-S se observă clar că pentru acest lot scos la licitație, a fost înregistrat un singur participant (persoană fizică), Romaniuc Evghenii. După începerea licitației, a fost anunțată decizia Comisiei de licitație de scoatere de la licitație a lotului 1-S din cauza faptului că este înregistrat un singur participant.

A notat reclamantul că, Comisia de licitație a întocmit două procese-verbale sub nr. 8, la data de 19 septembrie 2019, unde este indicat faptul că lotul 1-S se scoate de la licitație. Totuși, între aceste două documente există o diferență substanțială: în prima variantă a procesului verbal nr. 8 este indicată că la lotul 1-S s-a înregistrat un singur participant. - Mențiune: participantul a solicitat examinarea posibilității de a expune la licitație lotul dat. Comisia a votat: contra - unanimitate. În a doua variantă a procesului verbal nr. 8 este indicat: Lotul 1-S a fost scos de la licitație la decizia Comisiei de licitație. S-a votat: unanimitate. - Mențiune: participantul înregistrat la lotul 1-S a solicitat examinarea posibilității adjudecării dreptului de suprafață a lotului de pământ din str. Trandafirilor la licitația din 19 septembrie 2019. Comisia a votat: contra - unanimitate.

Totodată, a menționat că, consideră poziția Comisiei de licitație la acest subiect, duplicitară, luând în considerație că aceasta a schimbat în mod ilegal și abuziv conținutul procesului verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019 refuzând să-i elibereze copia acestor acte în primele 7 zile după licitație.

Reclamantul a subliniat că, unicul motiv invocat de Comisia de licitație cu privire la scoaterea lotului 1-S din listă, a fost acela că la licitație s-a înregistrat un singur participant. În atare situație, procesul verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019 urmează a fi declarat nul cel puțin parțial, iar organizatorul licitației să fie obligat să scoată la licitație lotul 1-S în mod repetat și în aceleași condiții care au existat la 19 septembrie 2019.

Prin hotărârea din 5 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Evgheni împotriva SC „Capital Imobil” SRL și Consiliului mun. Chișinău și s-a dispus anularea parțială a procesului-verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019 în partea ce ține de scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S; s-a anulat decizia Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 privind scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S.

În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 5 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Reținând prevederile pct. 3, 17, 18, 23, 45, 51 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/9 din 26 iulie 2016, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a constatat că, este justă poziția instanței de fond, fiind stabilit cu certitudine că, Comisia de licitație nu avea dreptul de a scoate lotul 1-S de la licitație în condițiile pct. 51 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/9 din 26.07.2016, or, în urma normelor enunțate, rezultă că legea expres stabilește că doar în cazul neînregistrării participanților la licitație se întocmesc procese verbale prin care licitația se consideră nulă, însă nu și în cazul înregistrării unui singur participant, în situația cazului din speță.

Colegiul a remarcat în acest sens că la fel, instanța de fond temeinic și legal a dispus anularea parțială a procesului-verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019, în partea ce ține de scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S și a deciziei Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 privind scoaterea de la licitație a lotului nr.1-S. Or, se atestă cu certitudine ilegalitatea scoaterii de la licitație a lotului 1-S, amplasat în municipiul Chișinău, str. Trandafirilor, cu suprafața de 4 322 m.p. la prețul inițial de 1 000 000 de lei în vederea proiectării și construirii unui lăcaș de cult creștin-ortodox (biserica).

La 06 aprilie 2022, Consiliului mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 februarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 aprilie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale a instanței de apel către participanții la proces la data de 25 martie 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.183-184). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 20 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 28 octombrie 2022, Romanciuc Evghenii, reprezentat de avocatul Șpac Vadim, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată.

Ulterior, la 04 noiembrie 2022, Romanciuc Evghenii, reprezentat de avocatul Covaliov Natalia, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Consiliului mun. Chișinău și va menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din perspectiva prevederilor art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În virtutea alineatului (2) al aceluiași articol, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În sensul art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită

a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pornind de la faptul că în sistemul legislației noastre procesuale, instanța de judecată este obligată să soluționeze procesul limitându-se la obiectul acestui în sensul formulat prin acțiune și, după caz, concretizat de către partea reclamantă, subsecvent, instanța de recurs se află în situația de a verifica dacă la caz a fost îndeplinită condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului, a examinat toate pretențiile și argumentele înaintate (a se vedea, în contrast, *Lebedinski vs Moldova*, 16 iunie 2015, parag. 31, 35 – 36; *Nichifor vs Moldova*, 20 septembrie 2016, parag. 29 – 31).

Inițial, Colegiul reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecății.

Instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, au constatat că, la 23 august 2019 în Monitorul Oficial a fost publicat un comunicat informativ cu privire la desfășurarea, în incinta sălii de ședințe a Preturii sectorului Centru, or. Chișinău, a licitației funciare cu strigare privind vânzarea-cumpărarea și acordarea dreptului de suprafață a terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău. Același anunț a fost publicat pe pagina electronică www.999.md.

Urmare a comunicatului informativ, SRL „Capital Imobil” a organizat licitația cu strigare din 19 septembrie 2019 și a scos la vânzare și suprafață mai multe loturi de teren din mun. Chișinău, inclusiv lotul identificat cu numărul 1S/19-09-2019/ amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, cu o suprafață de 4 322 m.p., la prețul inițial de 1 000 000 de lei în vederea proiectării și construirii unui lăcaș de cult creștin-ortodox (biserică).

Lotul identificat cu nr. 1S/19-09-2019/ a fost aprobat în vederea adjudecării prin licitație funciară pe un termen de 30 de ani, la prețul inițial de 600 000 de lei în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/13 din 13 mai 2014.

La 19 septembrie 2019, la orele 09:10, Romaniuc Evghenii a achiziționat biletul de licitație sub numărul 12, contra sumei de 1 000 de lei în ordine stabilită de către organizatorul licitației SRL „Capital Imobil”. Concomitent, a intrat în posesia unei liste de participanți, întocmită în formă de tabel, unde la rubrica lotului 1-S se observă clar că pentru acest lot scos la licitație, a fost înregistrat un singur participant (persoană fizică), Romaniuc Evghenii.

Totodată, s-a reținut că, după începerea licitației, a fost anunțată decizia Comisiei de licitație de scoatere de la licitație a lotului 1-S din cauza faptului că este înregistrat un singur participant.

Totodată au remarcat că, Comisia de licitație a întocmit două procese-verbale sub nr. 8, la data de 19 septembrie 2019, unde este indicat faptul că lotul 1-S se scoate de la licitație. Totuși, între aceste două documente există o diferență substanțială: în prima variantă a procesului verbal nr. 8 este indicată că la lotul 1-S s-a înregistrat un singur participant. - Mențiune: participantul a solicitat examinarea posibilității de a expune la licitație lotul dat. Comisia a votat: contra - unanimitate. În a doua variantă a procesului verbal nr. 8 este indicat: Lotul 1-S a fost scos de la licitație la decizia Comisiei de licitație. S-a votat: unanimitate. - Mențiune: participantul înregistrat la lotul 1-S a solicitat examinarea posibilității adjudecării

dreptului de suprafață a lotului de pământ din str. Trandafirilor la licitația din 19 septembrie 2019. Comisia a votat: contra - unanim.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată formulată de către Romaniuc Evghenii împotriva SC „Capital Imobil” SRL și Consiliul mun. Chișinău, Romaniuc Evghenii s-a solicitat anularea parțială a procesului verbal al licitației nr. 8 din 19 septembrie 2019 al Comisiei de licitație a Consiliului municipal Chișinău în partea ce ține de scoaterea de la licitație a lotului 1-S, anularea/revocarea totală a deciziei Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 de scoatere de la licitație a lotului 1-S situat în mun. Chișinău str. Trandafirilor cu suprafața de 0,4322 ha, obligarea părților de a organiza repetat licitația funciară cu strigare în vederea adjudecării dreptului de suprafață a lotului 1-S situat în mun. Chișinău str. Trandafirilor cu suprafața de 0,4322 ha pentru proiectarea unui locaș de cult creștin-ortodox în condițiile existente la 19 septembrie 2019, adică în prezența unui singur participant (Romaniuc Evghenii), aplicarea interdicției de a scoate la licitație lotul 1-S situat în mun. Chișinău str. Trandafirilor cu suprafața de 0,4322 ha pentru proiectarea unui locaș de cult creștin-ortodox.

Prima instanță, judecând cauza civilă în fond, prin hotărârea din 5 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Evghenii împotriva SC „Capital Imobil” SRL și Consiliului mun. Chișinău și s-a dispus anularea parțială a procesului-verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019 în partea ce ține de scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S; s-a anulat decizia Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 privind scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S.

În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate cu apel, prin decizia din 10 februarie 2022 a respins apelul declarat de Consiliului mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 5 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Cu referire la prevederile pct. 51 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere care stabilește expres că, în cazul în care Comisia de licitație constată o încălcare a procedurii de desfășurare a licitației, aceasta este în drept să suspende licitarea în orice moment, până la luarea de către comisia de licitație a deciziei privind continuarea licitării sau privind scoaterea de la licitație a lotului respectiv. Comisia de licitație are dreptul să nu explice ofertanților motivele scoaterii lotului de la licitație.

În consolidarea soluției, instanța de apel a relevat că, Comisia de licitație nu avea dreptul de a scoate lotul 1-S de la licitație în condițiile pct. 51 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/9 din 26.07.2016, or, în urma normelor enunțate, rezultă că legea expres stabilește că doar în cazul neînregistrării participanților la licitație se întocmesc procese verbale prin care licitația se consideră nulă, însă nu și în cazul înregistrării unui singur participant, în situația cazului din speță.

Totodată a remarcat că, instanța de fond temeinic și legal a dispus anularea parțială a procesului-verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019, în partea ce ține de scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S și a deciziei Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 privind scoaterea de la licitație a lotului nr.1-S. Or, se atestă cu certitudine ilegalitatea scoaterii de la licitație a lotului 1-S, amplasat în municipiul Chișinău, str. Trandafirilor, cu suprafața de 4 322 m.p. la prețul inițial de 1 000 000 de lei în vederea proiectării și construirii unui lăcaș de cult creștin-ortodox (biserică).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține decizia instanței de apel, din motivele ce succed.

În temeiul art. 118 alin.(3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În contextul prevederilor art. 238 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În sensul art. 373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform pct. 51 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/9 din 26.07.2016, se stabilește expres că, în cazul în care Comisia de licitație constată o încălcare a procedurii de desfășurare a licitației, aceasta este în drept să suspende licitarea în orice moment, până la luarea de către comisia de licitație a deciziei privind continuarea licitării sau privind scoaterea de la licitație a lotului respectiv. Comisia de licitație are dreptul să nu explice ofertanților motivele scoaterii lotului de la licitație.

Colegiul reiterează că, în contextul prevederilor pct. 51 din Regulamentul supra enunțat, dreptul Comisiei de licitație de a suspenda licitarea, și după caz, de scoatere de la licitație a lotului respectiv apare doar în cazul în care aceasta constată o încălcare a procedurii de desfășurare a licitației.

În context, după cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019 în ambele sale redacții, Comisia nu a constatat nici o încălcare a procedurii.

Având în vedere circumstanțele cauzei iterate supra, Colegiul apreciază ca fiind relevante alegațiile instanței de apel precum că, Comisia de licitație nu avea dreptul de a scoate lotul 1-S de la licitație în condițiile pct. 51 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în mun.

Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/9 din 26.07.2016,

Drept urmare, Colegiul apreciază ca fiind justificat raționamentul instanței de apel precum că, doar în cazul neînregistrării participanților la licitație se întocmesc două procese-verbale prin care licitația se consideră nulă, însă nu și în cazul înregistrării unui singur participant.

Aici urmează a fi notat faptul că, conform pct. 45 Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în mun. Chișinău, în cazul înregistrării la licitația cu strigare a unui singur participant Comisia este în drept să adjucece acestuia lotul solicitat, la un preț mai mare decât prețul de expunere, dar nu mai mic decât limita unui pas.

În consecință, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiată a concluzionat în favoarea anulării parțiale a procesului-verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019, în partea ce ține de scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S și a deciziei Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 privind scoaterea de la licitație a lotului nr. 1-S, amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu suprafața de 0,4322 m.p la prețul inițial de 1 000 000 de lei în vederea proiectării și construirii unui locaș de cult creștin-ortodox.

Alte argumente invocate de recurent, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează pe circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța ierarhic inferioară, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Colegiul accentuează că, în cadrul judecării cauzei civile, instanța de apel a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6§1 CEDO.

Curtea Europeană, cu referire la art. 6§1 CEDO, amintește că, potrivit jurisprudenței sale constante, hotărârile judecătorești trebuie motivate astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondează.

Implicit, instanța de recurs a punctat doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze, ceea ce este admisibil prin prisma jurisprudenței CtEDO (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Coroborând circumstanțele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art.442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

Se menține decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Evgheni împotriva SC „Capital Imobil” SRL și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a

procesului verbal nr. 8 din 19 septembrie 2019, anularea deciziei Comisiei de licitație din 19 septembrie 2019 și obligarea organizării repetate a licitației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic

Galina Stratulat