

Dosarul nr. 2rh-103/22
2-19095828-01-2rh-13092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, M. Pitic, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

7 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Lucia Maier,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iuri Ivanov împotriva Întreprinderii de Stat „Moldatsa” cu privire la anularea refuzului și a ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Alla Lupareva,

c o n s t a t ă :

La 7 mai 2019, Iuri Ivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Moldatsa” cu privire la anularea refuzului și a ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Iuri Ivanov.

Prin decizia din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către Iuri Ivanov și s-a menținut hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Alla Lupareva.

La 13 septembrie 2022, Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Lucia Maier a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei în prima instanță pentru judecare, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire depusă de Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Alla Lupareva, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În corespundere cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul notează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea din 17 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind contestată cu apel de către Iuri Ivanov, a fost menținută prin decizia din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Alla

Lupareva împotriva deciziei din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de către Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Lucia Maier împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Lucia Maier urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iuri Ivanov, reprezentat de avocatul Lucia Maier împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Ivanov împotriva Întreprinderii de Stat „Moldatsa” cu privire la anularea refuzului și a ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu