

Dosarul nr. 2ra-1402/2022  
2-20058072-01-2ra-03102022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (V. Robu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## Î N C H E I E R E

09 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sbeih Serge, reprezentat de avocatul Rotari Mihaela,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Aster Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sbeih Serge, intervenienți accesorii Clima Butterworth Oxana și Lapteanu Maria cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere,  
împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 01 iunie 2020, CA „Aster Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sbeih Serge privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, în sumă de 17 576 de lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 de lei și a taxei de stat în mărime de 588 de lei,

În motivarea acțiunii a invocat că la 04.12.2019, Sbeih Serge a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul de model „XXXX”, număr de înmatriculare XXXX. Vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Sbeih Serge. Automobilul condus de Sbeih Serge avea asigurare de răspundere civilă auto emisă de CA „Aster Grup” SA pe persoana fizică Golban Vadim, fiind valabilă la data producerii accidentului rutier. Sbeih Serge nu era inclus în contractul de asigurare RCA. Persoana păgubită a depus cerere către CA „Aster Grup” SA privind despăgubirea de asigurare.

Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule. În urma evaluării mărimea despăgubirii a fost stabilită în sumă de 17 576 de lei. Plata sumei menționate se confirmă prin ordinul de plată.

La 13 mai 2020, Sbeih Serge a recepționat somația cu propunerea achitării benevole, însă până în prezent pârâtul nu a achitat suma datoriei, data scadentă fiind 21.05.2020. Conform calculului anexat dobânda de întârziere din data scadentă până în data de 31.08.2020 constituie 991,48 de lei.

În scopul acordării asistenței juridice a fost încheiat un contract de asistență juridică în persoana avocatului Aureliu Scorțescu în valoare de 8000 de lei.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins.

Prin încheierea din 24 iulie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, la cererea pârâtului Sbeih Serge s-a dispus examinarea cauzei civile în ordine generală.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Clima Butterworth Oxana.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Lapteanu Maria.

La 21 octombrie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat încasarea în ordine de regres de la Sbeih Serge și a dobânzii de întârziere în sumă de 991,48 de lei.

În motivarea cererii de concretizare a invocat că în textul cererii de chemare în judecată se face trimitere la calcularea dobânzii de întârziere și încasarea acesteia din contul pârâtului Sbeih Serge. La depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată taxa de stat inclusiv și pentru dobânda de întârziere. La întocmirea cererii de chemare în judecată a fost omis capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere din contul pârâtului Sbeih Serge.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Aster Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sbeih Serge cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CA „Aster Grup” SA și a fost casată hotărârea din 29 octombrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Sbeih Serge în beneficiul CA „Aster Grup” SA suma de 17576 de lei cu titlu de prejudiciu și suma de 3562 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că este stabilit cu certitudine că persoana vinovată de producerea accidentului - Sbeih Serge nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat la 06.03.2019 între proprietarul autovehiculului-Golban Vadim și asigurătorul de răspundere civilă auto CA „Aster Grup” SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (2) lit. d) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, intervine dreptul CA „Aster Grup” SA de a înainta acțiune de regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, Sbeih Serge cu solicitarea despăgubirii de asigurare achitate părții vătămate.

Faptul că CA „Aster Grup” SA a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 17 576 de lei persoanei păgubite Clima-Butterworth Oxana se confirmă prin ordinul de plată nr.1380 din 09 martie 2020, suma despăgubirii fiind stabilită în

Acordul cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare nr. D/D 7022/R/12/2019 din 06 martie 2019 (f.d. 100,109).

Astfel, CA „Aster Grup” SA are dreptul legal de a solicita de la Sbeih Serge despăgubirea de asigurare în mărime de 17 576 de lei, real achitată persoanei păgubite Clima-Butterworth Oxana în rezultatul accidentului din 04 decembrie 2019.

Instanța de apel a menționat că, faptul că Sbeih Serge nu a fost prezent la evaluarea pagubelor produse automobilului părții păgubite nu-l eliberează pe acesta de răspundere civilă. Or, din certificatul medical prezentat de intimat, anexat la materialele dosarului se atestă că dânsul a suferit o intervenție chirurgicală în Beirut tocmai la 24.01.2020, pe când constatarea pagubelor de către asigurator a avut loc la 12.12.2019 (f.d. 76-78).

Instanța ierarhic inferioară a remarcat faptul că suma despăgubirii de asigurare în mărime de 17 576 de lei a fost negociată și stabilită între asigurator și persoana păgubită, care au ajuns la un acord comun de determinare a sumei despăgubirii de asigurare, mai mici decât cea stabilită de evaluator, fapt neinterzis de lege.

La 29 august 2022, prin intermediul oficiului poștal Sbeih Serge, reprezentat de avocatul Rotari Mihaela, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii noi privind menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 25-27, vol. II).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel indicând că, conținutul procesului-verbal de constatare a daunelor din 12.12.2019 și actul privind devizul de cheltuieli privind reparația automobilului de la SRL „Autospace”, în baza căruia s-a evaluat prejudiciul, nu urmau a fi apreciate de către instanța de judecată ca veridice și producătoare de efecte juridice, deoarece la evaluarea daunei nu a fost citat și nu i-au fost asigurate drepturile pârâtului Sbeih Serge de a participa la evaluarea prejudiciului.

De asemenea, a invocat că volumul deteriorărilor descrise în schița accidentului rutier nu corespunde cu cel menționat în procesul-verbal de constatare a daunei, acesta fiind mai mare, precum nu corespunde nici cu cel din devizul de cheltuieli de reparație a vehiculului întocmit de SRL „Autospace”, nefiind posibilă de a constata legătura de cauzalitate dintre producerea accidentului la 04.12.2019 și cuantumul nemijlocit al prejudiciului cauzat prin acest accident. Reclamantul nu a făcut dovada faptului că pârâtul Sbeih Serge a acceptat costul reparației autovehiculului efectuată de SRL „Autospace”.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 10 mai 2022.

La 20 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 11 verso, vol. II).

Astfel, Colegiul constată că, recursul depus de Sbeih Serge, reprezentat de avocatul Rotari Mihaela, la 29 august 2022, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 04 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 29, vol. II). Însă până în prezent intimații nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei,

p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Sbeih Serge, reprezentat de avocatul Rotari Mihaela, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sbeih Serge, reprezentat de avocatul Rotari Mihaela.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh