

Dosarul nr. 2ra-1410/2022
2-21021181-01-2ra-03102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Ludmila Bolocan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Maxim Romaliischi privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2021, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Maxim Romaliischi privind încasarea prejudiciului moral în cuantum de 3 500 lei.

În motivarea acțiunii Marcel Smochin a indicat că este moștenitorul debitorului Ion Smochin în baza certificatului de calitate de moștenitor nr. 11597 din 29 noiembrie 2018 și certificatului nr. 8577 din 23 iulie 2019.

Reclamantul susține că la 04 iunie 2020, în adresa executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, a expediat cerere cu privire la încetarea procedurii de executare, recepționată de acesta la 09 iunie 2020.

Ulterior, în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă din 08 august 2020 prin care a solicitat încetarea procedurii de executare și achitarea în termen de 10 zile calendaristice de la recepționare a sumei de 3500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Reclamantul a invocat că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nu a răspuns la cererea din 04 iunie 2020, astfel i-a încălcat drepturile sale cauzându-i suferințe psihice prin tulburarea bunăstării psihice, a echilibrului sufletesc, umilință, iritare, furie.

Reclamantul consideră că executorul judecătoresc a admis încălcări în procedura de executare a titlului executoriu prezentat spre urmărire, care au afectat drepturile și interesele debitorului Smochin Marcel, iar în consecință a avut de suferit emoțional.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea și s-a încasat de la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi în beneficiul lui Smochin Marcel prejudiciului moral în mărime de 3500 lei.

La 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus cerere de apel nemotivată, iar la 17 martie 2022 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudicarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii, încasarea din contul lui Marcel Smochin a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 75 lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 1000 lei suportate de apelant.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

S-a casat integral hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Smochin Marcel în beneficiul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță greșit a concluzionat în privința temeiniciei acțiunii depuse de Marcel Smochin, întrucât nu s-a constatat ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și nici nu a fost stabilită vinovăția executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, legătura causală și alte criterii ale răspunderii delictuale.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind eronată concluzia instanței ierarhic inferioare referitor la lipsa de acțiuni a executorului judecătoresc în legătură cu cererile depuse de Smochin Marcel la 09 iunie 2020 și 10 august 2020, fapt prin care au fost încălcate drepturile reclamantului de examinare a cererilor acestuia, fiindu-i cauzate suferințe psihice manifestate prin tulburări emoționale și disconfort.

Or, materialele cauzei denotă faptul că prin cererea din 09 iunie 2020 Smochin Marcel a solicitat încetarea procedurii de executare și anularea tuturor interdicțiilor. Totodată, potrivit cererii prealabile din 11 august 2021, Smochin Marcel a solicitat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim repararea prejudiciului moral suferit din cauza încălcării drepturilor sale, care i-a provocat suferințe psihice, tulburarea echilibrului sufletesc, umilință, iritare, furie și stare de disconfort. Prin răspunsul din 10 septembrie 2021, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a refuzat achitarea prejudiciului moral din lipsa unui temei legal.

Totodată, instanța de apel a constatat că Marcel Smochin nu a probat faptul că a suferit prejudiciu moral ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Maxim Romaliischi. Or, procedura de executare silită reprezintă măsuri de constrângere menite apriori să creeze inconveniente de ordin moral debitorilor, iar prin esența sa, procedura de executare silită vine să asigure dreptul la un proces echitabil al justițiabililor și să pună în executare actele judecătorești care nu au fost executate benevol de debitori și cu care debitorii prin esență nu sunt de acord.

Instanța de apel a mai reținut și faptul că reclamantul în conținutul cererii de chemare în judecată invocă că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a admis

încălări în procedura de executare a documentului executoriu or, în caz de dezacord cu actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Totodată, ținând cont de faptul că apelantul, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, a avut câștig de cauză în ordine de apel în temeiul art. 94 alin. (1), art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus încasarea de la Smochin Marcel în beneficiul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

La 22 iulie 2022, Marcel Smochin a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate și cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

În motivarea recursului, Marcel Smochin și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând argumentele din cererea de chemare în judecată, menționând că decizia nu corespunde normelor de drept.

Recurentul consideră eronată concluzia instanței de apel precum că Marcel Smochin nu a prezentat instanței de judecată probe ce ar dovedi că prin acțiunile executorului judecătoresc Maxim Romaliischi i-au fost cauzate suferințe morale.

Or, atât în instanța de fond, cât și în referința depusă în ordine de apel, a indicat că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nu a oferit răspuns la cererea adresată la 04 iunie 2020, respectiv, la 08 august 2020 Smochin Marcel a adresat cerere prealabilă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi.

Suplimentar, recurentul a invocat că la data când Smochin Marcel a înaintat cererea de încetare a procedurii de executare din 04 iunie 2020, recepționată de executorul judecătoresc la 09 iunie 2020 (atestat prin aviz de recepție), dânsul era în drept să solicite încetarea procedurii de executare fiind în posesia certificatului de calitate de moștenitor. Răspunsul executorului judecătoresc din 09 august 2021 care se atestă prin avizul de recepție, vizează o altă cauză.

Referitor la ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, recurentul a menționat că acestea se manifestă prin faptul că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu a răspuns la cererea lui Smochin Marcel din 04 iunie 2020, la care ultimul era obligat să se expună printr-o încheiere, care spre deosebire de alte încheieri emise de acesta, nu este executorie din momentul emiterii, ci doar după ce devine definitivă fie prin necontestare, fie prin menținerea ei de către instanța de judecată în urma examinării cererii de contestare.

La 04 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de Marcel Smochin, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 11, vol. II).

Prin referința depusă la 17 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Marcel Smochin, reiterând argumentele expuse în cererea de apel și reținute de instanța de apel în decizia contestată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 31 mai 2022.

La 13 iulie 2022, a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată prin intermediul poștei electronice (f.d. 224 verso, vol. I).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul declarat la 22 iulie 2022 de către Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Ludmila Bolocan împotriva deciziei instanței de apel din 31 mai 2022 a fost depus în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că

instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Ludmila Bolocan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Ludmila Bolocan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh