

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintată de către Radu Talmațchi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată,

acțiunea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020,

constată:

La data de 11 ianuarie 2021 Radu Talmațchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 25 martie 2021 Nelya Sadovnikova a depus cerere reconvențională împotriva lui Radu Talmațchi, prin care a solicitat recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 încheiat între Nelya Sadovnikova și Radu Talmațchi și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi.

S-a încasat de la Nelya Sadovnikova în beneficiul lui Radu Talmațchi suma de 170 000 euro cu titlu de avans, care urmează a fi convertit în valută națională la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Nelya Sadovnikova în beneficiul lui Radu Talmațchi taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020 ca fiind neîntemeiată.

La data de 10 ianuarie 2022 Radu Talmațchi, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 ianuarie 2021 Nelya Sadovnikova și Igor Doba, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, au declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 04 mai 2022 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Ruxanda Pulbere, care face parte din completul nr. 4 în componența judecătorilor Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Mihaila Viorica.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 s-a acceptat spre examinare cererile de apel depuse de către Radu Talmațchi, reprezentat de avocatul Cristina Doga, Nelya Sadovnikova și Igor Doba, reprezentați de avocatul Adrian Grosu împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 26 septembrie 2022 Radu Talmațchi a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere se află spre examinare prezenta cauză, însă ținând cont de faptul că pe rolul instanței de apel se află mai multe cauze în care Radu Talmațchi are calitate de apelant, cât și de intimat, consideră că există o bănuială rezonabilă că judecătorul raportor în prezenta cauză și în alt complet de judecată va emite o hotărâre în detrimentul pârâtului pe motiv că instanța deja are o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

De asemenea, a indicat că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, care ar asigura o înfăptuire a justiției echitabile și corecte.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererilor de apel la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către Radu Talmațchi, că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, având în vedere soluționarea cererii de apel în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Radu Talmațchi, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, care ar condiționa admiterea cererii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Radu Talmațchi cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Radu Talmațchi cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020, se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas