

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintată de către Sergiu Durleștean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inco-Grație”, lui Sergiu Durleștean și Irinei Durleștean cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 23 noiembrie 2015 ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inco-Grație”, lui Sergiu Durleștean și Irinei Durleștean, prin care a solicitat rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA.

S-a încasat în mod solidar de la Irina Durleștean, Sergiu Durleștean și SRL „Inco-Grație” în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA datoria de 479 230 lei și 131 430 euro, convertiți în lei MD conform ratei oficiale de schimb din data executării, a dobânzii de întârziere de 118 468,21 lei și 21 396,50 euro convertiți în lei MD conform ratei oficiale de schimb din data executării, a penalității de 239 700 lei și 65 900 euro convertiți în lei MD conform ratei oficiale de schimb, precum și taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

În rest, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

La data de 04 noiembrie 2019 Irina Durleștean a depus apel împotriva hotărârii din 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 30 ianuarie 2020 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Ion Muruianu.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei civile în ordine de apel la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA împotriva SRL „Inco-Grație”, lui Sergiu Durleștean și Irinei Durleștean, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

Conform fișelor de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Anatol Pahopol, ulterior judecătorului Ion Țurcan.

La data de 14 noiembrie 2022 Sergiu Durleștean a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, deoarece la examinarea cauzelor în instanța de apel i s-au încălcat drepturile procedurale, s-a tergiversat examinarea cauzelor, fiind respinse cererile de recurs/apel neîntemeiat.

Astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către Sergiu Durleștean, că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, având în vedere soluționarea cererii de apel în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Sergiu Durleștean, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv prevăzut de lege, care ar condiționa admiterea cererii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Sergiu Durleștean cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Sergiu Durleștean cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Inco-Grație”, lui Sergiu Durleștean și Irinei Durleștean cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inco-Grație”, lui Sergiu Durleștean și Irinei Durleștean cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas