

Dosarul nr. 2rci-33/22
2-19038404-01-2rci-10102022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central – C. Botnaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recurs depusă de către Penitenciarul nr. 6 Soroca,
în cauza la cererea introductivă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat cu
privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu
Răspundere Limitată „Special Style”,
împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 24 iunie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă, prin care
a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Special Style”.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești s-a
admis spre examinare cererea introductivă depusă de către Serviciul Fiscal de Stat
privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Special Style”, fiind
numit în calitate de administrator provizoriu Vitalie Timoftii.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești
s-a constatat insolvabilitatea SRL „Special Style”. S-a intentat procedura de
faliment simplificat față de debitor, fiind desemnat în calitate de lichidator al
procedurii de insolvabilitate al SRL „Special Style”, Vitalie Timoftii.

Prin hotărârea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul central s-a
aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Special Style”. S-a încetat
procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Special Style”. S-
a radiat SRL „Special Style” din registrul de stat al persoanelor juridice. S-au
considerat stinse creanțele neexecutate de către SRL „Special Style”.

La 20 iulie 2022 Penitenciarul nr. 6 Soroca a depus la Judecătoria Soroca
recurs împotriva hotărârii din 01 iulie 2022, solicitând restabilirea termenului de
depunere a recursului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi soluții,
prin care cauza să fie remisă la re judecare.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins
cererea de repunere în termen a apelului. S-a restituit apelul declarat de către
Penitenciarul nr. 6 Soroca împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei

Soroca, sediul central, adoptată în cauza de insolvență intentată față de SRL „Special Style”.

La 30 septembrie 2022, Penitenciarul nr. 6 Soroca a depus recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și a hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, a solicitat restabilirea termenului de depunere a recursului.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că în cadrul procedurii falimentului nu a avut posibilitate de a înainta cerere de validare a creanțelor, deoarece a primit notificarea de la instanța de insolvență la data de 28 iunie 2022 pentru ședința fixată pentru 01 iulie 2022, fiind încălcat termenul prevăzut de art. 134 alin. (2) lit. d), alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Studiind materialele cauzei în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform modificărilor introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea art. 355 din Codul de procedură civilă (în vigoare de la 05 ianuarie 2018), cauzele de insolvență sunt de competența instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 49 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul central s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Special Style”. S-a încetat procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Special Style”. S-a radiat SRL „Special Style” din registrul de stat al persoanelor juridice. S-au considerat stinse creanțele neexecutate de către SRL „Special Style”.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de repunere în termen a apelului. S-a restituit apelul declarat de către Penitenciarul nr. 6 Soroca împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul central, adoptată în cauza de insolvență intentată față de SRL „Special Style”.

La 30 septembrie 2022, Penitenciarul nr. 6 Soroca a depus recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și a hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate

avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În acest sens, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea emisă după examinarea recursului împotriva hotărârii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți în calitatea sa de instanță de recurs. Deci, deciziile instanței de apel, emise în calitatea sa de instanță de recurs, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului. S-a restituit apelul declarat de către Penitenciarul nr. 6 Soroca împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul central, adoptată în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Special Style”, care nu este susceptibilă recursului.

Examinând recursul depus de către Penitenciarul nr. 6 Soroca asupra încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu este susceptibilă recursului, completul specializat în examinarea cauzei de insolvabilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Penitenciarul nr. 6 Soroca.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, completul specializat în examinarea cauzei de insolvență al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către Penitenciarul nr. 6 Soroca împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți în cauza de insolvență la cererile introductive depuse de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Special Style”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas