

Dosarul nr. 2rh-99/22  
2-19100819-01-2rh-25102022

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – S. Filincova, V. Burduh, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric cu privire la declararea nulă a declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, recunoașterea ca fiind rezolvit din vina avocatului Ruslan Cibric a contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, încasarea în mod solidar din contul CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric a sumei de 137 230 lei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022,

constată:

La data de 27 aprilie 2019 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric, prin care a solicitat declararea nulă a declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, recunoașterea ca fiind rezolvit din vina avocatului Ruslan Cibric a contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, încasarea în mod solidar din contul CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric a sumei de 137 230 lei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia.

S-a constatat nulitatea declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de CA „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013.

S-a constatat rezilierea contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013 încheiat între Irina Prijilevscaia-Moșenscaia și avocatul Ruslan Cibric.

S-a încasat din contul lui Ruslan Cibric în beneficiul Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia suma de 97 830 lei achitată în baza contractului de asistență juridică, a taxei de stat în mărime de 2208,45 lei, suma de 3928,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere și pentru obținerea informației de la Agenția Servicii Publice, suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, iar în total suma de 110 966,65 lei.

S-a încasat din contul lui Ruslan Cibric în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 926,45 lei.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind asigurarea acțiunii.

La data de 09 februarie 2021 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 martie 2021 CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric au declarat apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva cu privire la corectarea erorii cuprinsă în partea dispozitivă a hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume, prin indicarea că „se constată rezoluțiunea contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013 încheiat între Irina Prijilevscaia-Moșenscaia și CA „Cibric Ruslan” și corectarea erorii/omisiunii cuprinsă în partea dispozitivă a hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume, a datei calendaristice de la care se consideră încetate raporturile juridice a părților și de la care a apărut obligația de restituire, ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 martie 2021 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 08 iunie 2021 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Olga Cojocaru, care face parte din completul nr. 4 în componența judecătorilor Anatol Pahopol, Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 s-a acceptat spre examinare apelurile declarate de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric.

La data de 18 mai 2022 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric cu privire la declararea nulă a declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, recunoașterea ca fiind rezolvit din vina avocatului Ruslan Cibric a contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, încasarea în mod solidar din contul CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric a sumei de 137 230 lei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererilor de apel depuse de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 și încheierii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 octombrie 2022 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia a depus cerere de revizuire a încheierii din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu repunerea în termen a cererii ca fiind omis din motive întemeiate.

Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, practicile judiciare naționale și practica CEDO.

În argumentarea cererii de revizuire a încheierii judecătorești a invocat că instanța a emis actul judecătorec cu încălcarea normelor de drept material și procesual, și anume, revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticele formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat, în cazul, în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări,

în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din aceste prevederi, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin încheierea din data de 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Din conținutul art. 43 din Codul de procedură civilă rezultă că completul de judecată în cazul în care constată existența unuia din temeiurile de strămutare a cauzei, prin încheiere decide asupra strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 43 din Codul de procedură civilă existența temeiurilor de strămutare a cauzei. Respectiv fondul litigiului nu a fost soluționat prin încheierea din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul reține că încheierea din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia în cererea de revizuire împotriva încheierii din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva încheierii din data de 08 august 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 269-270, art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva încheierii din data de 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric cu privire la declararea nulă a declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, recunoașterea ca fiind rezolvit din vina avocatului Ruslan Cibric a contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, încasarea în mod solidar din contul CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric a sumei de 137 230 lei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas