

Dosarul nr. 2rh-93/22

2-15062992-01-2rh-13092022

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – D. Dulghieru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol. A. Gavrilică

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – N. Clima, I. Coroleschi, I. Druță

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depuse de către Anatoli Dudnic,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatoli Dudnic împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Igor Yevdochimov, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată,  
împotriva încheierii din data de 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Anatoli Dudnic împotriva deciziei din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 02 decembrie 2010 Anatoli Dudnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Igor Yevdochimov, prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, anularea hotărârii comisiei de privatizare nr. 96 din 09 noiembrie 1995.

Prin hotărârea din data de 15 martie 2012 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Anatoli Dudnic, s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, încheiat între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Irina Leontescu, autentificat notarial de Biroul Notarial nr. 7, mun. Chișinău, în rest s-a respins cererea de chemare în judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 21 martie 2013 a respins apelul declarat de către Igor Yevdochimov și a menținut hotărârea din data de 15 martie 2012 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din data de 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Igor Yevdochimov, s-a casat decizia din 21 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 13 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea propunerii de recuzare a judecătorului Marina

Anton, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia din 08 iulie 2014, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Igor Yevdochimov, a casat hotărârea din data de 15 martie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă.

La 31 octombrie 2014 Anatoli Dudnic a declarat recurs împotriva deciziei din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Anatoli Dudnic a fost declarat inadmisibil.

La 29 aprilie 2015 Anatoli Dudnic a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând casarea încheierii din 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea cauzei în ordine recurs.

Prin încheierea din 09 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire înaintată de Anatoli Dudnic a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 11 aprilie 2016 Anatoli Dudnic a depus o nouă cerere de revizuire, solicitând casarea încheierilor din data de 12 martie 2015 și din data de 09 decembrie 2015 ale Curții Supreme de Justiție, declararea recursului împotriva deciziei din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău admisibil și examinarea acestuia.

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Anatoli Dudnic.

La 04 noiembrie 2016 Anatoli Dudnic a depus o altă cerere de revizuire, solicitând casarea încheierilor din data de 11 mai 2016, din data de 09 decembrie 2015 și din data de 12 martie 2015 ale Curții Supreme de Justiție, declararea recursului depus de Anatoli Dudnic împotriva deciziei din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău admisibil, examinarea și admiterea acestuia, casarea deciziei din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Anatoli Dudnic.

La data de 15 iunie 2017 Anatoli Dudnic a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire înaintată de Anatoli Dudnic a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 21 iunie 2018 Anatoli Dudnic a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termen, anularea încheierilor din 12 martie 2015, 09 decembrie 2015, 11 mai 2016 și 14 decembrie 2016 ale Curții Supreme de Justiție, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire înaintată de Anatoli Dudnic a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 13 septembrie 2022 Anatoli Dudnic, în temeiul art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii din 12 martie 2015 a instanței de recurs, casarea deciziei din data de 07 iulie 2014 a instanței de apel și a hotărârii din data de 15 martie 2012 a instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța de fond.

Examinând cererea de revizuire Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat, în cazul, în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin încheierea din data de 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a recunoscut inadmisibil recursul declarat de către Anatoli Dudnic, împotriva deciziei din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Din conținutul art. 440 din Codul de procedură civilă rezultă că completul de judecată în cazul în care constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, prin încheiere decide asupra inadmisibilității recursului fără a face referire la fondul recursului.

În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată de către Anatoli Dudnic, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul vădește că, deși decizia din 08 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, totuși ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Anatoli Dudnic în cererea de revizuire împotriva încheierii din 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Anatoli Dudnic împotriva încheierii din data de 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 269-270, art. 446, art. 448 și art. 453, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Anatoli Dudnic împotriva încheierii din data de 12 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatoli Dudnic împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Igor Yevdochimov, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas