

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea organizației de creditare nebanară „Mega Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Ruviconstruct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea pe acțiuni „Incomaș”,

constată:

Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Ilia Ceban cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Incomaș” precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, SA „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SA „Moldovahidromaș”, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, CI „Interpares Prim” SA, OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment&Management”.

S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate față de SA „Incomaș”, c/f 1003600054157, cu desemnarea în funcția de administrator al insolabilității administratorul autorizat Iurie Ciuvalschi, deținătorul autorizației nr. 188 din 23 februarie 2015.

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, avocatul Iosip Andrei, acționând în interesele lui Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SC „Starnet” SRL, avocatul Nicolae Leșan, acționând în interesele debitorului SRL „Incomaș”, avocatul Vlad Vlaicu, acționând în interesele SRL „TM Complex Construcții”, au declarat recurs împotriva acesteia.

La 03 octombrie 2022, creditorul OCN „Mega Credit” SRL a depus prin intermediul poștei electronice cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță

egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a invocat faptul că recursurile împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, au fost repartizate judecătorului Eugeniu Clim, care face parte din completul de judecatori Steliana Iorgov, Ion Secrieru și Eugeniu Clim.

Creditorul OCN „Mega Credit” SRL a menționat că nu are încredere în imparțialitatea judecătorilor Steliana Iorgov și Eugeniu Clim și are bănuieli că acești judecatori au o poziție părtinitoare asupra speței, deoarece anterior au făcut parte din completul de judecată, care a adoptat decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținând hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, privind respingerea cererii creditorului SRL „Fraî Construct” privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Incomaș”.

Astfel, în opinia creditorului OCN „Mega Credit” SRL, prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, judecătoria Steliana Iorgov și Eugeniu Clim și-au expus în public opinia pe marginea procesului de insolvență față de SA „Incomaș”.

Subsecvent, creditorul OCN „Mega Credit” SRL a notat că pe acest motiv a înaintat propunere de recuzare a judecătorilor Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, însă, Curtea de Apel Chișinău a respins-o ca neîntemeiată. Respectiv, consideră că, în speță, sunt prezente circumstanțele ce determină strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele formulate de OCN „Mega Credit” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu există temeiuri de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că argumentele invocate de OCN „Mega Credit” SRL nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, în cererea de strămutare sunt invocate presupuse temeiuri de bănuială de nepărtinire doar față de doi judecatori au Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, dar nu față de tot corpul judecătoresc al acestei instanțe judecătorești.

Colegiul observă că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente,

pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea prezentei cauze.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven

și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului că niciunul din judecătorii ce fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor.

Colegiul consideră că, în speță, OCN „Mega Credit” SRL nu a exemplificat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău a căror recuzare se solicită, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului. Respectiv, OCN „Mega Credit” SRL nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea OCN „Mega Credit” SRL cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea OCN „Mega Credit” SRL cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Ruviconstruct” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea pe acțiuni „Incomaș”.

Cauza civilă la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Ruviconstruct” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea pe acțiuni „Incomaș” se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas