

Dosarul nr. 2rh-98/22
2-19106239-01-2rh-18102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Lavric
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Maței,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Maței împotriva Ninei Bujeacu și Primăriei comunei Trușeni cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea deciziei Primăriei comunei Trușeni nr. 22/2 din 26 februarie 2007 și anularea certificatelor de moștenitor,

împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul lui Gheorghe Maței împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 24 iunie 2019, Gheorghe Maței a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Bujeacu și Primăriei comunei Trușeni cu privire la anularea deciziei Primăriei comunei Trușeni nr. 22/2 din 26 februarie 2007 în partea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 8039200377 pe numele lui Vasile Maței, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8039200377 și nr. 8039200395 pe numele lui Vasile Maței și anularea certificatelor de moștenitor nr. 99 și nr. 100 din 12 ianuarie 2016.

Prin hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Maței, ca fiind neîntemeiată (f.d. 75, 78-81).

Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Gheorghe Maței și s-a menținut hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 125, 126-132).

La 26 aprilie 2022, Gheorghe Maței a declarat recurs împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și

a hotărârii din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 137-138).

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul lui Gheorghi Maftai împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 154-160).

La 18 octombrie 2022, Gheorghi Maftai a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă casarea integrală a încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 163-165).

În motivarea revizuirii a invocat că instanța de recurs în mod eronat a considerat că recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și prin urmare nu constituie temei de casare a deciziei instanței de apel, or, această concluzie nu corespunde adevărului, deoarece cererea de recurs depusă de Gheorghi Maftai cuprinde argumente de aplicare eronată de către instanța de apel a normelor procedurale și de drept material.

Revizuentul a indicat că instanța de recurs nu s-a expus și nu a combătut argumentele sale cuprinse în cererea de recurs și a examinat superficial argumentele recursului, iar acest fapt a dus la vicierea procesului de judecată și încălcarea drepturilor sale fundamentale.

Examinând admisibilitatea cererii de revizuire, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Astfel, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că (1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că, fondul litigiului a fost soluționat prin hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 75, 78-81), care a fost menținută prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 125, 126-132).

Dealtfel, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 06 iulie 2022 a declarat inadmisibil recursul lui Gheorghi Maftai împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 154-160).

Astfel, Colegiul vădește că, deși decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, totuși ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Gheorghi Maftai în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gheorghi Maftai împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghi Maftai împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghi Maftai împotriva Ninei Bujescu și Primăriei comunei Trușeni cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea deciziei Primăriei comunei Trușeni nr. 22/2 din 26 februarie 2007 și anularea certificatelor de moștenitor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas