

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea lui Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii
din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore
Munteanu împotriva lui Gheorghe Negura cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 20 septembrie 2021, Grigore Munteanu a depus la Judecătoria Ungheni
cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Negura, solicitând
încasarea datoriei în sumă de 23 000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de
2 785,69 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 decembrie 2021, Gheorghe Negura a înaintat cerere de strămutare a
cauzei la o altă instanță de același nivel cu Judecătoria Ungheni, în temeiul art. 43
alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea lui Gheorghe Negura privind strămutarea cauzei și s-a remis spre judecare
în aceeași instanță Judecătoria Ungheni (f.d. 68-69 recto-verso).

La 31 ianuarie 2022, Gheorghe Negura a declarat recurs împotriva încheierii
din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 71-73).

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a
restituit recursul declarat de Gheorghe Negura împotriva încheierii din 27
ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 77-79).

La 17 februarie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de
Justiție cerere privind explicarea încheierii din 16 februarie 2022 a Curții
Supreme de Justiției (f.d. 82-83).

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins
cererea lui Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 16 februarie
2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 86-88).

La 03 martie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție,
prin intermediul poștei electronice, cerere de revizuire a încheierii din 16

februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de strămutare (f.d. 91, 92-94).

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Negura împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 102-104).

La 14 aprilie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cerere privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiției (f.d. 107, 108-110).

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 113-116).

La 16 mai 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice cerere privind explicarea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 120, 121-122).

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 127, 128-129 recto-verso).

La 08 iulie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 132, 133-134 recto-verso).

Prin încheierea din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs depusă de Gheorghe Negura împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă (f.d. 140-144).

La 21 iulie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 146-148).

Prin decizia din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursului declarat de Gheorghe Negura și s-a menținut încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 154-157).

La 07 septembrie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul poștei electronice cerere privind explicarea deciziei din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 159, 160, 161-162).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negura cu privire la explicarea deciziei din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 176-179).

La 17 noiembrie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere privind explicarea încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 181 recto-verso).

În motivarea cererii a invocat că necesitatea explicării încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în aceasta este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, astfel încât nu este clară aplicarea legii.

În opinia lui Gheorghe Negura, din conținutul încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Colegiul învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul dispozitivului încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Gheorghe Negură împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Finalmente, Colegiul învederează că explicarea hotărârii judecătorești în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă își are întinderea doar în partea părții dispozitive a hotărârii, dar nu și a părții motivate. Respectiv, sunt apreciate reprehensibil argumentele lui Gheorghe Negura, precum că din conținutul încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările sunt incerte și lasă loc de

interpretare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Munteanu împotriva lui Gheorghe Negura cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas