

Dosarul nr.2ra-1608/22
2-20137425-01-2ra-09112022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Bragaru)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sprincean Filip și Sprincean Natașa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment către Simac Olga, Sprincean Filip, Sprincean Natașa și Chetrari Dumitru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Sprincean Filip și Sprincean Natașa împotriva APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment și S.R.L. "Infosarp" privind obligarea excluderii din factura de plată a sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Sprincean Filip și Sprincean Natașa și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 03 noiembrie 2020, APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment, a depus cerere de chemare în judecată către Simac Olga, Sprincean Filip, Sprincean Natașa și Chetrari Dumitru cu privire la încasarea datorie pentru serviciile locativ-comunale calculate până la 30 iunie 2020 și a cheltuielilor de judecată.

În motivare, a indicat că, pârâții sunt proprietari/locatari apartamentului din mun. Chișinău, str. XX XX, XXX ap.X,X, aparținându-le câte 1/4,4/12,4/12 și respectiv 1/12 cotă parte din apartament.

Servicii comunale și necomunale, inclusiv de livrare a energiei termice au fost prestate pârâților, însă nu au achitat plata pentru serviciile locativ comunale de transportare a gunoiului și de deservire a blocului, formând în acest sens o datorie față de reclamantă, conform situației din 30 iunie 2020, în sumă de 10 365,61 lei.

Pârâții au admis o întârziere la plata serviciilor prestate, neglijând obligațiunile legale de plată a acestora conform facturilor lunare întocmite pe numele pârâților, ce conțin data până la care urmează a fi efectuată plata corespunzătoare.

Reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Simac Olga în beneficiul reclamantei A.P.L.P. nr.54/365 COOP datorie în mărime 2591,41 lei, formată pentru

neachitarea serviciilor locativ comunale de transportare a gunoiului și de deservire a blocului conform 31 iunie 2020, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 125 lei,

încasarea din contul pârâtului Sprincean Filip în beneficiul reclamantei A.P.L.P. nr.54/365 COOP datorie în mărime 3455,20 lei, formată pentru neachitarea serviciilor locativ comunale de transportare a gunoiului și de deservire a blocului conform 31.06.2020, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 167 lei,

încasarea din contul pârâtului Sprincean Natașa în beneficiul reclamantei A.P.L.P. nr.54/365 COOP datorie în mărime 3455,20 lei, formată pentru neachitarea serviciilor locativ comunale de transportare a gunoiului și de deservire a blocului conform 31.06.2020,

încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 167 lei, încasarea din contul pârâtului Chetrari Dumitru în beneficiul reclamantei A.P.L.P. nr.54/365 COOP datorie în mărime 863,80 lei, formată pentru neachitarea serviciilor locativ comunale de transportare a gunoiului și de deservire a blocului conform 31.06.2020 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 41 lei.

La 09 decembrie 2020, pârâții Sprincean Natașa și Sprincean Filip, au depus cerere reconvențională prin care au solicitat excluderea din facturile de plată a serviciilor chirie și deservirea blocului.

Au susținut că conform facturilor de plată, pe lângă rubrica "transportarea gunoiului", sunt incluse și alte servicii „chirie” și „deservirea blocului”, servicii de care nu au beneficiat.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, pârâții sunt proprietari al imobilelor nr.X,X din str. XX, mun. Chișinău din 10 noiembrie 1999, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.2861 din 10 noiembrie 1999, în ce privește datoriile la transportarea gunoiului, careva datorii nu au, ce se confirmă de bonurile de plată anexate la referință.

Cu referire la datoria pentru chirie, nu cunosc ce fel de chirie trebuie să achite, or apartamentele 3 și 4, le aparțin cu drept de proprietate privată, mai mult ca atât în informația despre achitarea serviciilor locativ comunale nu se indică care este plata lunară, iar pentru suma de 1435, 83 lei indicată de reclamant la situația 31 iunie 2020, nu s-a indicat perioada în care a fost formată.

APLP 54/365 nu a fost prezentat probe care ar confirma că ultimul a deservit imobilele, efectuând careva lucrări în acest sens.

Prin urmare, APLP 54/365 a inclus neîntemeiat în factura de plată rubricile "chirie" și „deservirea blocului” deoarece nu s-a demonstrat prestarea lor.

Există dreptul gestionarului de includere astfel de servicii, doar că includerea dată trebuie să fie cu respectarea prevederilor legale și în prezența premiselor pentru aceasta, ceea ce la caz nu se atestă și ca urmare, serviciul dat și suma pentru aceasta urmează a fi exclusă din factura de plată.

APLP 54/365 nu a prezentat nici un act adoptat la adunarea generală în care să se stabilească cheltuielile pentru reparații curente și modalitatea de repartizare a acestora. Totodată, nu s-a prezentat un act din care să rezulte din ce se compun datoriile la aceste servicii, când prestarea acestor servicii, modalitatea de determinare a volumului lor, precum și de distribuire a sumelor date nu a fost stabilită și nici explicată de pârât.

Doar invocarea dreptului pârâtului de a emite ordine de plată nu atestă dreptul de include în aceste ordine și servicii neprestate și sume neconfirmate pentru acestea.

Respectiv, condiție pentru perceperea sumelor cu acest statut este ca apartamentul să se fi transmis în chirie persoanei conform contractului încheiat în acest sens, apartamentul este privatizat, iar pârâtul nu a prezentat proba contrară, în special nu s-a prezentat un contract de închiriere, ceea ce implică lipsa temeiului juridic de a înainta spre plată sume cu acest statut. Din aceste considerente suma și serviciul dat urmează a fi excluse din factura pe apartamentele în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment.

S-a încasat de la Simac Olga în beneficiul APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment, datoria pentru serviciile locativ-comunale calculate până la 30 iunie 2020 în mărime de 2 591,41 lei (două mii cinci sute nouăzeci și unu lei și 41 bani) și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 125,00 lei (o sută douăzeci și cinci lei).

S-a încasat de la Sprincean Filip în beneficiul APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment, datoria pentru serviciile locativ-comunale calculate până la 30 iunie 2020 în mărime de 3 455,20 lei (trei mii patru sute cincizeci și cinci lei și 20 bani) și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 167,00 lei (o sută șaiszeci și șapte lei).

S-a încasat de la Sprincean Natașa în beneficiul APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment datoria pentru serviciile locativ-comunale calculate până la 30 iunie 2020 în mărime de 3 455,20 lei (trei mii patru sute cincizeci și cinci lei și 20 bani) și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 167,00 lei (o sută șaiszeci și șapte lei).

S-a încasat de la Chetrari Dumitru în beneficiul APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment datoria pentru serviciile locativ-comunale calculate până la 30 iunie 2020 în mărime de 863,80 lei (opt sute șaiszeci și trei lei și 80 bani) și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 41,00 lei (patruzeci și unu lei).

S-a încasat în mod solidar de la Simac Olga, Sprincean Filip, Sprincean Natașa și Chetrari Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 310,96 lei (trei sute zece lei și 96 bani).

S-a respins acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sprincean Filip și Sprincean Natașa împotriva APLP nr.54/365 COOP în procedură de faliment și S.R.L. "Infosarp" privind obligarea excluderii din factura de plată a sumelor, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/5 din 27 decembrie 2007, s-a decis aprobarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului în mărime de 1,0 lei pentru un metru pătrat de suprafață utilă, aplicat cetățenilor care locuiesc în apartamente (privatizate, neprivatizate) din blocuri locative (municipale, departamentale și cămine).

Potrivit informațiilor prezentate de SRL "Infosarp" despre achitarea serviciilor locativ comunale pentru perioada de până la luna iunie 2020, se atestă că Simac Olgăi, lui Sprincean Filip, Sprincean Natașa și Chetrari Dumitru, pentru apartamentele nr. 3

și 4, situate în mun. Chișinău, str. Nicolae Grigorescu nr. 27, înregistrează datoriile în sumă de 10 365, 61 lei.

Instanța a reținut că nu au fost prezentate probe precum că au fost înaintate obiecții de către pârâți atunci când sumele respective au fost introduse în calitate de plăți în ordinele lunare de încasare a numerarului pentru deservirea blocului locativ.

Astfel, în temeiul art. 500 al. (6), și 548 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402- XV din 24.10.2002 și pârâții au sarcina plății pentru întreținerea proprietății, indiferent dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate.

Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Urmare a soluției adoptate pe marginea cererii de chemare în judecată inițiale, cererea reconvențională depusă de Sprincean Filip, Sprincean Natașa, instanța a respins-o, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 noiembrie 2021, Sprincean Filip și Sprincean Natașa au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Sprincean Filip și Sprincean Natașa și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021.

La 24 octombrie 2022, Sprincean Filip și Sprincean Natașa au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii de respingere a acțiunii, admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivare a invocat că soluția instanței de apel este neîntemeiată și cu aplicarea eronată a normelor de drept material, cu aprecierea arbitrară a probelor, fără a fi constatate și elucidate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Instanțele de judecată nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile instanțelor sunt în contradicție cu materialele cauzei.

Recurenții au susținut că în ce privește datoriile la transportarea gunoiului, la acest capitol careva datorii nu au.

După înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor, locatarii au îngrădit imobilul cu gard capital efectuând reparație imobilelor de sine stătător din cont propriu, astfel că APLP 54/365 nu are acces la bunurile imobile menționate în cerere și în toată această perioadă nu a deservit apartamentele noastre, neefectuând nici-o lucrare de deservire a blocului.

Conform facturilor de plată prezentate, pe lângă rubrica transportarea gunoiului, sunt incluse și alte servicii chirie și deservirea blocului în sumă de 9800 lei, servicii de care nu au beneficiat.

Astfel, recurenții consideră că sunt decăzuți de obligația de a achita plata pentru deservirea blocului, nefiind prezentate probe care ar confirma că APLP 54/365 a

deservit imobilele, efectuând careva lucrări în acest sens.

APLP 54/365 neîntemeiat a inclus în factura de plată rubricile chirie și deservirea blocului, deoarece așa fel de serviri reclamantul nu prestează.

Recurenții au invocat că au informat instanța de apel că începând cu anul 1999 nu au achitat pentru serviciile chirie și deservirea blocului, deoarece aceste servicii nu le-au fost acordate, astfel încât termenul de prescripție nu a fost întrerupt.

Concluziile instanței precum că din informația cu privire la sumele calculate și cele achitate de locatar pentru perioada de până la 30 iunie 2020, rezultă că pârâții au efectuat plăți din datoria acumulată, fiind astfel întrerupt termenul de prescripție este eronată.

Chiar dacă instanța a ajuns la concluzia că pârâții au datorii față de APLP 54/365 urma să aplice termenul de prescripție și se încaseze datoria doar pentru perioada de trei ani.

Astfel, instanțele investite cu judecarea fondului incorect a fost stabilită perioada pentru care urmează a fi încasată presupusa datoria, urmând a fi aplicate prevederile art. 267 alin. (1), 271 alin. (1), 272 alin. (1) și (9) Cod civil.

Concluzia instanței de apel, referitor la întreruperea termenului de prescripție, prin faptul că din informația cu privire la sumele calculate și cele achitate de locatar pentru perioada de până la 30 iunie 2020, rezultă că pârâții au efectuat plăți din datoria acumulată, fiind astfel întrerupt termenul de prescripție contravine art. 277 Cod Civil.

Recurenții au susținut nu au achitat nici-o dată pentru chirie, deservirea blocului, serviciile comunale și respectiv, atât instanța de apel, cât și prima instanță a cercetat superficial suportul probator administrat și i-a dat o apreciere arbitrară.

În opinia recurenților concluziile instanțelor sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Recurentul și-a întemeiat în drept cerere de recurs în temeiul art. 432, alin.(2) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 21 iunie 2022.

Potrivit informației de la fila dosarului 162 instanța de apel a comunicat părților decizia motivată la 24 august 2022, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, cererea de recurs declarată la 24 octombrie 2022, este depusă în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 09 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 14 noiembrie 2022, potrivit avizului de

recepție de la fila dosarului 185.

Până la data examinării recursului intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi

conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat Sprincean Filip și Sprincean Natașa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Sprincean Filip și Sprincean Natașa.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh