

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către avocatul Mocanu Serghei în interesele Lidiei Harti,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Harti împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

la cererea reconvențională depusă de Lidia Harti împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

constată:

La 11 martie 2018 Vitalie Harti a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

La 05 februarie 2016, Lidia Harti a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 decembrie 2018, acțiunea depusă de Vitalie Harti și acțiunea reconvențională depusă de Lidia Harti au fost respinse.

La 02 ianuarie 2019 Vitalie Harti a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 18 ianuarie 2019 Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Vitalie Harti.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, a fost restituită cererea de apel depusă de Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, prevăzute în încheierea din 06 iunie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2019, a fost respins recursul declarat de Lidia Harti, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu și menținute încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie și 06 iunie 2019.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, a fost admis apelul declarat de Vitalie Harti, casată hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 21 decembrie 2018 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depuse de Vitalie Harti.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, s-a admis recursul declarat de Lidia Harti, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel.

Pe parcursul rejudecării cauzei în instanța de apel, avocatul Mocanu Serghei a depus în interesele Lidiei Harti cerere de strămutare la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că, prin durata de examinare excesivă a cauzei, se încalcă dreptul Lidiei Harti la examinarea într-un termen rezonabil.

Astfel, a specificat că faptul în cauză trezește suspiciuni față de judecătoria Curții de Apel Chișinău de părtinire cu Vitalie Harti.

Prin urmare, în motivarea cererii, avocatul Mocanu Serghei a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Mocanu Serghei în interesele Lidiei Harti cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de avocatul Mocanu Serghei în interesele Lidiei Harti în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către avocatul Mocanu Serghei a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la judecarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către avocatul Mocanu Serghei în interesele Lidiei Harti, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către avocatul Mocanu Serghei în interesele Lidiei Harti privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Harti împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

la cererea reconvențională depusă de Lidia Harti împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh