

Dosarul nr. 2r-579/22  
2-21033614-01-2r-30112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Brăgaru)  
Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, I. Steliana, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Manole Valentina,  
în cauza civilă, la contestația depusă de Manole Valentina și Galearschi Grigore  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stroy Master Domofon” cu privire la  
asigurarea accesului liber la propria locuință și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 prin care s-  
a respins cererea depusă de Manole Valentina și Galearschi Grigore privind  
repunerea în termen a recursului, și s-a restituit cererea de recurs,

### c o n s t a t ă :

La 04 martie 2021, Manole Valentina și Galearschi Grigore a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva S.R.L. „Stroy Master Domofon” cu privire la  
asigurarea accesului liber la propria locuință și repararea prejudiciului moral.

La 30 noiembrie 2021, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Stroy Master Domofon”,  
avocatul Cotorobai Radu a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului  
civil în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2021, s-a  
admis cererea reprezentantului S.R.L. „Stroy Master Domofon”, avocatul Cotorobai  
Radu privind încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură  
civilă.

Procesul civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de  
Manole Valentina și Galearschi Grigore împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Stroy Master Domofon” cu privire la asigurarea accesului liber la propria locuință și  
repararea prejudiciului moral, s-a încetat.

La 07 decembrie 2021, Manole Valentina și Galearschi Grigore au declarat  
recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie  
2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și  
soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2022, s-a restituit recursul declarat de Manole Valentina și Galearschi Grigore, din motiv că cererea de recurs nu a fost semnată corespunzător.

La 22 martie 2022, Manole Valentina și Galearschi Grigore au depus repetat cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2022, s-a restituit recursul declarat de Manole Valentina și Galearschi Grigore împotriva încheierii Judecătoriei, Chișinău sediul Centru din 30 noiembrie 2021, din considerentele că nu corespunde dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 08 iulie 2022, Manole Valentina și Galearschi Grigore au depus repetat cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 noiembrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea prin decizie a problemei în fond, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, s-a respins cererea depusă de Manole Valentina și Galearschi Grigore privind repunerea în termen și s-a restituit cererea de recurs, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal.

La 18 noiembrie 2022, Manole Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, solicitând admiterea, casarea încheierii, repunerea în termen a cererii de recurs.

La 12 decembrie 2022, Manole Valentina a declarat recurs suplimentar prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, nu poate fi suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Manole Valentina a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Totodată, Colegiul reține cererea de recurs nu este semnată corespunzător.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Manole Valentina.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Manole Valentina.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Manole Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh