

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Abromax” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 17 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Abromax”, Iuri Gornostali, Olgăi Gornostali cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă:

La 12 august 2022 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arbomax”, Iurie Gornostali și Olgăi Gornostali privind încasarea datoriei în sumă de 59 276 165,14 lei.

Concomitent a solicitat ca față de pârâții SRL „Arbomax”, Iuri Gornostali și Olga Gornostali să fie aplicată măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și a mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate acestora în limita valorii acțiunii în sumă de 59 276 165, 14 lei; de a interzice SRL „Arbomax” vânzarea și exportul mărfurilor în limita valorii acțiunii în sumă de 59 276 165, 14 lei, indicând că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de faptul că SRL „Arbomax” întreprinde acțiuni în vederea înstrăinării/tăinuirii bunurilor sale contrar prevederilor contractuale asumate și prevederilor legislației în vigoare.

Prin încheierea din 17 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile, inclusiv asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale pârâților SRL „Arbomax”, Iurie Gornostali și Olga Gornostali în limita sumei de 59 276 165,14 lei. În rest, cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Totodată, executarea imediată a încheierii s-a pus în seama reclamantei BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, SRL „Arbomax”, Iuri Gornostali și Olga Gornostali au contestat-o cu recurs.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 02 septembrie 2022 cauza civilă respectivă în ordine de recurs a fost distribuită în mod automat aleatoriu judecătorului raportor Maria Guzun, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență: președintele completului, judecătorul Maria Guzun și judecătorii Virgiliu Buhnaci, Victoria Sîrbu.

La 4 noiembrie 2022 SRL „Arbomax” a înaintat cererea de recuzare a judecătorilor Maria Guzun, Virgiliu Buhnaci și Victoria Sîrbu de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze, menționând că cererea de recurs a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 02 septembrie 2022, dar examinarea însăși a cererii a fost fixată abia la expirarea a 2 luni de la înregistrare. Din acest motiv consideră că instanța de recurs în mod intenționat tergiversează examinarea cauzei, invocând că nu are încredere în soluția completului de judecată.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare depusă de SRL „Abromax” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 noiembrie 2022 SRL „Abromax” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 17 august 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, indicând aceleași motive ca și în cererea de recuzare, precum că cererea de recurs a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 02 septembrie 2022, dar examinarea însăși a cererii a fost fixată abia la expirarea a 2 luni de la înregistrare. În opinia solicitantului instanța de recurs în mod intenționat tergiversează examinarea cauzei, considerent din care invocă că nu are încredere în completul de judecată (judecătorii Maria Guzun, Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci).

SRL „Abromax” consideră că astfel există circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea completului de judecată, ce constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău în baza prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecatori ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Curtea de Apel Chișinău a remis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea posibilității strămutării pricinii la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Arbomex”, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43

alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, fiind vădit neîntemeiate și declarative. În condițiile speței aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fără anexarea probelor concludente și pertinente ce justifică acest fapt.

Deși participanții la proces au depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, Victoria Sârbu și Virgiliu Buhnaci, desemnați pentru judecarea recursului, acesta prin încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma art. 6 CEDO, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că SRL „Abromax”, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de SRL „Abromax”, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege. În consecință, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Abromax”, se va respinge, iar cauza se va trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Abromax” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Abromax”, Iuri Gornostali, Olgăi Gornostali cu încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău pentru

examinarea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Abromax”  
împotriva încheierii din 17 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas