

Dosarul nr. 2rh-100/22
2-20158964-01-2rh-24102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Sanduța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca
Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție - S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor
nr. 28, împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea datoriei pentru
consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul declarat de Vasile Munteanu a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2020 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele
Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28, a depus în procedura cererilor cu
valoare redusă acțiune oblică împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea
datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în baza contractului de livrare a energiei
termice în apă caldă nr. 28 din 01 martie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica”,
în calitate de furnizor și CCL nr. 28, în calitate de consumator, ultima și-a asumat
obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate
beneficiarilor de către SA „Termoelectrica”.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 25 noiembrie 2020 datoria CCL
nr. 28 la consumul de energie termică constituia suma de 34 185,70 lei.

Locatarii blocului gestionat au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și
aveau obligația de a achita în termen contravaloarea acestuia conform facturilor
primite.

Conform facturii pentru energia termică pârâțul Vasile Munteanu, domiciliat
în apartamentul nr. xxxxx, până în luna octombrie 2020 a acumulat o datorie la plata
energiei termice în sumă de 3 881,47 lei.

S-a menționat că CCL nr. 28 nu a acționat în judecată consumatorii restanți,
inclusiv nu l-a acționat în judecată pe Vasile Munteanu pentru încasarea datoriei la
consumul energiei termice în sumă totală de 3 881, 47 lei, din lipsa mijloacelor
financiare pentru achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată, această
prerogativă fiind exercitată, în condițiile legii, de către SA „Termoelectrica”.

SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea din contul lui Vasile Munteanu în beneficiul CCL nr. 28 a sumei de 3 881,47 lei cu titlu de datorie la consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele CCL nr. 28 împotriva lui Vasile Munteanu, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d. 23) .

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” SA, în interesele CCL nr. 28 către Vasile Munteanu privind încasarea datoriei, a fost trecută în procedură generală contencioasă.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă. S-a încasat din contul lui Vasile Munteanu în beneficiul CCL nr. 28 mun. Chișinău datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 3 881,47 lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” - suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 10 iunie 2021, în termenul legal, Vasile Munteanu a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vasile Munteanu și s-a menținut hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au constatat că acțiunea a fost depusă în termen, or pârâtul Vasile Munteanu a efectuat achitări periodice în vederea stingerii datoriei acumulate, fapt ce a dus la întreruperea curgerii termenului de prescripție.

Din informația cu privire la achitățile efectuate pe energia termică rezultă că Vasile Munteanu a acumulat datorii în perioada 01 noiembrie 2015 – 01 noiembrie 2020 în sumă de 3 881,47 lei.

Astfel, Vasile Munteanu, beneficiind de serviciile prestate de SA „Termoelectrica” în volum deplin și fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au fost eliberate facturile corespunzătoare, urmează să achite suma pretinsă cu titlu de datorie, aceasta fiind inclusă și în factura eliberată pentru luna octombrie 2020.

La 08 august 2022 Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Vasile Munteanu a fost considerat inadmisibil.

La 24 octombrie 2022 Vasile Munteanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de recurs.

Examinând admisibilitatea revizuirii, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din aceste prevederi, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Vasile Munteanu împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din conținutul art. 440 din Codul de procedură civilă rezultă că completul de judecată în cazul în care constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, prin încheiere decide asupra inadmisibilității recursului fără a face referire la fondul recursului.

În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată de către Vasile Munteanu, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul vedește că, deși decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, totuși, ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții

Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Vasile Munteanu în cererea de revizuire împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Vasile Munteanu împotriva încheierii 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28, împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas