

Dosarul nr. 2ra-1206/22
2-19096686-01-2ra-29082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Mitrofan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Direcția generală transport public și căi de comunicație,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Olesea Cebotari împotriva Direcției generale transport public și căi de comunicație și Societății cu Răspundere Limitată „Savtels”, intervenienți accesorii Întreprinderea municipală Regia exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo”, Primăria municipiului Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Olesea Cebotari, s-a casat în parte hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre,

constată:

La 03 mai 2019 Olesea Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale transport public și căi de comunicație și Întreprinderii municipale Regia exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo”, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului material în sumă de 10 800 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 03 februarie 2019, intenționând să se deplaseze cu automobilul personal de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare XXXX în curtea blocului locativ din str. Doina și Ion-Aldea Teodorovici nr. 12/3, mun. Chișinău unde locuiește, a căzut într-o gaură din traseu care nu era semnalizată cu nici un indicator, deși se efectuau lucrări de reparație pe această porțiune de drum.

Urmare a acestui fapt, automobilul Opel Vectra cu n/î XXXX a fost deteriorat, iar conform raportului nr. 0702/19-D din 12 februarie 2019 privind evaluarea

costului manoperă, pieselor de schimb și a materialelor necesare pentru reparația autovehiculului accidentat, paguba cauzată a fost evaluată la 10 800 lei.

Reclamanta a menționat că în legătură cu aceste fapte s-a adresat și la Sectorul de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Buiucani.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a formulat în adresa Direcției generale transport public și căi de comunicație și ÎM Regia exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” o somație, potrivit căreia a solicitat repararea benevolă a prejudiciului cauzat, iar ultimii au refuzat categoric de a compensa dauna materială suportată de asigurator.

La data de 25 septembrie 2019 reclamanta Olesea Cebotari a depus o cerere, prin care a concretizat pretențiile, solicitând încasarea în mod solidar de la Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Savtels” a prejudiciului material în sumă de 10 800 lei, a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 71-72)

Prin hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Olesea Cebotari.

S-a încasat de la Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul Olesei Cebotari prejudiciul material în sumă de 10 800 lei, prejudiciul moral în sumă de 3 000 lei, taxa de stat în sumă de 300 lei

În rest, acțiunea s-a respins. (f.d. 161, 204-211, vol. I)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că la data de 03 februarie 2019 automobilul de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare XXXX s-a blocat cu roțile din față într-un șanț amplasat în curtea blocului de pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, nr. 12/3, mun. Chișinău. Potrivit raportului nr. 0702/19-D privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb și a materialelor necesare pentru reparația autovehiculului accidentat de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare XXXX din 12 februarie 2019, costul pieselor de schimb și a manoperei constituie 10 800 lei.

Instanța de fond a menționat că strada Doina și Ion Aldea-Teodorovici, unde a avut loc accidentul rutier, este drum proprietate publică, administrat de unitatea administrativ-teritorială a mun. Chișinău. Respectiv, organizarea și coordonarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, reparație și întreținere a acesteia este pusă în sarcina Direcției generale transport public și căi de comunicație, iar din cauza întreținerii necorespunzătoare a străzii Doina și Ion Aldea-Teodorovii pe porținea de drum în vecinătatea casei de locuit nr. 12/3 s-a format o gaură, în care conducătorul auto Olesea Cebotari la data de 03 februarie 2019 a ajuns cu roțile din față a automobilului de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare XXXX.

De asemenea, prima instanță a ajuns la concluzia că în conformitate cu art. 2036 alin. (1) și (2), art. 2037 alin. (1) din Codul civil este echitabilă compensarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei suferit de către Olesea Cebotari din cauza aflării automobilului la reparație rămânând o perioadă fără mijloc de transport.

Hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost contestată cu apel, în termen, numai de către Olesea Cebotari.

Prin decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Olesea Cebotari.

S-a casat parțial hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii pretenției de compensare a cheltuielilor de asistență juridică și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial pretenția Olesei Cebotari.

S-a încasat de la Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul Olesei Cebotari suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În rest hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a menținut fără modificări. (f.d. 6, 7-17, vol. II)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că în corespundere cu prevederile art. 82, 90, 94, 96 din Codul de procedură civilă, art. 8 alin. (1) și (3), art. 60, 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și pct. 16 din Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, Olesea Cebotari a fost asistată de avocatul Roman Doroftei în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce se confirmă prin mandatul avocatului nr. 2969 din 11 iulie 2019. Reclamanta a avut câștig de cauză, acțiunea fiind admisă parțial. Respectiv s-a ajuns la concluzia că suma de 3000 lei este o sumă reală, necesară și rezonabilă pentru acordarea asistenței juridice.

La data de 15 iunie 2022 Direcția Generală transport public și căi de comunicație a Consiliului mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 79-81, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurente a indicat că cheltuielile de asistență juridică, încasate în beneficiul Olesei Cebotari nu sunt reale și necesare.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusa de către Direcția generală transport public și căi de comunicație, care are calitatea procesuală de pârâtă și este îndreptățită să o conteste în partea în care instanța de apel a adoptat o soluție nouă, și anume, în partea încasării cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs nu va verifica legalitatea deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea menținută, ori Direcția generală transport public și căi de comunicație nu a folosit calea de atac a apelului.

Decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău va fi verificată numai în partea în care a fost adoptată soluția de încasare a cheltuielilor de judecată de la Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul Olesei Cebotari.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 septembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa Direcției generale transport public și căi de comunicație la 15 noiembrie 2021 prin poșta însă, confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 18, vol. II)

Recursul, declarat la 15 iunie 2022 de către Direcția generală transport public și căi de comunicație, este în termen.

La data de 29 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 22 septembrie 2022 Olesea Cebotari a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Direcția generală transport public și căi de comunicație, ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Direcția generală transport public și căi de comunicație, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Direcția Generală transport public și căi de comunicație, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Direcția generală transport public și căi de comunicație și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Direcția generală transport public și căi de comunicație, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Direcția generală transport public și căi de comunicație, împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas