

Dosarul nr. 2r-574/22  
2-18063955-01-2r-30112022

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Central) C. Botnaru  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Afanas Galina,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Linnicov Roman  
împotriva Galinei Afanas, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii  
Publice” cu privire la constatarea nulității certificatului de moștenitor legal și  
constatarea faptului acceptării succesiunii,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022,

constată:

La 12 noiembrie 2018, Linnicov Roman a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Galinei Afanas, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire  
la constatarea nulității certificatului de moștenitor legal și constatarea faptului  
acceptării succesiunii.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019, a fost  
admisă cererea de chemare în judecată depusă de Linnicov Roman.

S-a aplicat efectul nulității actelor juridice – certificatului de moștenitor legal  
nr. 3316 din 22 aprilie 2014, eliberat pe numele Galinei Afanas, cu repunerea părților  
în situația inițială.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Linnicov Roman după  
decesul soției sale, Afanas Silvia, prin intrarea în posesie a bunurilor ei, locul  
deschiderii succesiunii fiind r. Soroca, s. Egoreni.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2019, a fost respins apelul  
depus de Afanas Galina și a fost menținută hotărârea Judecătoria Soroca, sediul  
Central din 28 februarie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2020, a fost admis  
recursul declarat de către Afanas Galina, a fost casată integral decizia Curții de Apel

Bălți din 10 septembrie 2019 și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2020, a fost admis apelul declarat de Afanas Galina, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2021, a fost admis recursul declarat de Linnicov Roman, a fost casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2020, cu trimiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2021, a fost admis apelul depus de Afanas Galina, a fost casată hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Linnicov Roman.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2022, s-a considerat ca inadmisibil recursul declarat de Linnicov Roman.

La 16 septembrie 2022, Afanas Galina a depus la Curtea de Apel Bălți cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, prin care instanța să se expună asupra restituirii sumei de 392,70 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel și a sumei de 261,80 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs, iar în total suma de 654,50 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022, s-a respins cererea Galinei Afanas cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 01 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Afanas Galina a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie emisă decizia suplimentară cu privire la restituirea taxei de stat achitată în instanța de apel și recurs.

Recurenta Afanas Galina, în motivarea recursului a invocat că a achitat taxa de stat la cererea de apel din anul 2019, iar în cererea de recurs a solicitat scutirea de la taxa de stat, cerere care a fost respinsă.

Astfel, la emiterea încheierii contestate, instanța de apel nu s-a expus asupra acestui fapt.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 07 octombrie 2022, care a fost recepționată de recurentă la data de 19 octombrie 2022, conform avizului de recepție (f. d. 203 Vol. II).

Astfel, recursul declarat la data de 01 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Roman Linnicov.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2019, a fost respins apelul depus de Afanas Galina și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2020, a fost admis recursul declarat de către Afanas Galina, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2019 și restituită cauza spre judecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2020, a fost admis apelul declarat de Afanas Galina, casată integral hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2021, a fost admis recursul declarat de Linnicov Roman, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2020, cu trimiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2021, a fost admis apelul depus de Afanas Galina, casată hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Linnicov Roman.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2022, s-a considerat ca inadmisibil recursul declarat de Linnicov Roman.

La 16 septembrie 2022, Afanas Galina a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de emiteră a unei decizii suplimentare privind restituirea sumei de 392,70 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel și suma de 261,80 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs, iar în total suma de 654,50 de lei.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acest context și avînd în vedere prevederile sus enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia.

În acest sens Colegiul denotă faptul că, pentru încasarea cheltuielilor de judecată prin emiterea unei decizii suplimentare, este necesar ca la momentul emiterii actului de dispoziție de soluționare a fondului cauzei civile, instanța să omită a se expune asupra faptului dat.

La speță, se constată faptul că, atît la momentul emiterii deciziei Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2019, cît și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2020, instanțele s-au expus asupra tuturor pretențiilor formulate de către Afanas Galina în cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 februarie 2019 (f. d. 105-106 Vol. II) și asupra pretențiilor expuse în cererea de recurs depusă împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2019 (f. d. 163-164 Vol. I).

Or, cererea de apel și cererea de recurs nu conține solicitarea referitor la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat pentru depunerea apelului și recursului.

Deci, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 07 octombrie 2022, întemeiat a concluzionat că cererea depusă de Afanas Galina privind emiterea unei decizii suplimentare nu cade sub incidența art. 250 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Afanas Galina și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat Afanas Galina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Linnicov Roman împotriva Galinei Afanas, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității certificatului de moștenitor legal și constatarea faptului acceptării succesiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh