

Dosarul nr. 2ra-1183/22  
2-19079808-01-2ra-26082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Miron  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoria

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oleg Ianciu, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva lui Oleg Ianciu cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Oleg Ianciu și s-a menținut hotărârea din 08 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 28 februarie 2019 SA „Alliance Investments Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Ianciu, prin care a solicitat încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 02 noiembrie 2015, CA „Alliance Insurance Group” SA în calitate de asigurător și Oleg Ianciu în calitate de asigurat au încheiat contractul de asigurare a răspunderii civile pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) seria/nr. XXXX, pentru autovehiculul Opel Astra n/î XXXX, fiind emisă polița seria/nr. XXXX din 02 noiembrie 2015.

La data de 14 ianuarie 2016, ora 15:15 pe str. Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău, Oleg Ianciu, aflându-se la volanul autovehiculului Opel Astra n/î XXXX, a tamponat autovehiculul XXXX n/î XXXX condus de Alexei Cazanțev.

Potrivit deciziei agentului constatator seria/nr. MAI 09-1-22d/16-1952 din 15 martie 2016, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Oleg

Ianciuc, acesta încălcând prevederile art. 242 alin. (2) și art. 229 alin. (2) din Codul contravențional.

La momentul producerii accidentului rutier Oleg Ianciuc a deținut polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria/nr. RCAI 001876559 din 02 noiembrie 2015, eliberată de CA „Alliance Insurance Group” SA, iar în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, CA „Alliance Insurance Group” SA a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului BMW 320D n/î XXXX, în sumă de 83 808,71 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 1256 din 25 aprilie 2016 și nr. 1612 din 02 iunie 2016.

La 19 ianuarie 2019 SA „Alliance Investments Group” a înaintat la ambele adrese a lui Oleg Ianciuc somația din 19 ianuarie 2019, cu solicitarea de achitare a datoriei în mărime de 83 808,71 lei în termen de 7 zile de la data recepționării. Reclamanta a susținut că la data de 21 ianuarie 2019 și respectiv la data de 24 ianuarie 2019 Oleg Ianciuc a recepționat somația din 19 ianuarie 2019, însă până în prezent nu a prezentat careva răspuns și nici nu a achitat suma solicitată.

Reclamanta consideră că Oleg Ianciuc se află în întârziere, astfel încât, este întemeiată și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01 februarie 2019 – 25 februarie 2019 ce constituie suma de 633,73 lei.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Oleg Ianciuc în beneficiul SA „Alliance Investments Group” suma de 83 808,71 lei cu titlu de datorie, a sumei de 633,73 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Alliance Investments Group”.

S-a încasat de la Oleg Ianciuc în beneficiul SA „Alliance Investments Group” suma de 83 808,71 lei, dobânda de întârziere în mărime de 633,73 lei, taxa de stat în sumă de 2533,30 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 8400 lei.

Oleg Ianciuc, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Oleg Ianciuc.

S-a menținut hotărârea din 08 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva lui Oleg Ianciuc cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că urmare a încheierii contractului de asigurare și a survenirii accidentului rutier din 14 ianuarie 2016, CA „Alliance Insurance Group” SA a achitat în beneficiul lui Alexei Cazanțev suma de 83 808,71 lei cu titlu de despăgubire de asigurare. Astfel, prin prisma prevederilor art. 1415 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019) și art. 29 lit. (f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă nr. 414 din 22 decembrie 2006, instanța de fond just a conchis că CA „Alliance Insurance Group”

SA, urmare a reparării prejudiciului cauzat prin accident, a dobândit dreptul la o acțiune de regres împotriva lui Oleg Ianciuc pe motiv că la momentul producerii cazului asigurat vinovat, este Oleg Ianciuc, care nu dispunea de certificatul de revizie tehnică a automobilului pe care-l conducea, iar temeinicia și mărimea pagubei a fost probată de reclamantă prin prezentarea ordinelor de plată cu nr. 1256 din 25 aprilie 2016 și nr. 1612 din 02 iunie 2016.

De asemenea, prin prisma prevederilor art. 942 din Codul civil instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că urmează a fi admisă și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 633,73 lei pentru neexecutarea obligației de restituire a sumei de către Oleg Ianciuc.

Subsecvent, deoarece s-a ajuns la concluzia că pretențiile SA „Alliance Investments Group” sunt întemeiate, în corespundere cu prevederile art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă s-a dispus încasarea taxei de stat, cât și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, care au fost confirmare, sunt rezonabile și necesare.

La data de 03 iulie 2022 Oleg Ianciuc, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, ori au fost încălcate principiile fundamentale ale CEDO privind dreptul petiționarului de a fi auzit, dreptul la egalitatea armelor, precum și la un proces echitabil.

Instanța de apel în mod arbitrar a respins toate argumentele expuse în apel, care au fost înaintate la etapa examinării cererii de chemare în judecată și a purces la examinarea cererii de apel în lipsa reprezentantului apelantului.

Recurentul a menționat că prin ordonanța din 16 martie 2022 a fost recunoscut de către organul de urmărire penală în calitate de parte vătămată, iar prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a declarat nulă decizia agentului constator din 15 martie 2016 privind aplicarea sancțiunii în privința sa în baza art. 229 alin. (2) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motiv că este pornită urmărirea penală pentru aceeași faptă.

Prin urmare, actele instanțelor ierarhic inferioare sunt bazate pe actele de dispoziție ale organelor de urmărire penală anulate și a agentului constator. La moment nu există nici un act legal care ar confirma vinovăția sa în comiterea accidentului rutier produs la 14 ianuarie 2016.

Consideră că este temei de trimitere a cauzei spre rejudecare în prima instanță, ori din momentul anulării ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și pornirii cauzei penale, anulării deciziei pronunțate pe marginea procedurii contravenționale și recunoașterii lui Oleg Ianciuc în calitate de parte vătămată, pretențiile înaintate de către SA „Alliance Investments Group” sunt neîntemeiate.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Oleg Iancu, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 06 aprilie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa avocatului Vitalii Lazăr, care reprezintă interesele lui Oleg Iancu, la 07 iunie 2022 prin poșta electronică. (f.d. 223, vol. I)

Recursul, declarat la 03 iulie 2022 de către Oleg Iancu și reprezentantul recurentului avocatul Alexandr Podlesnov, este în termen.

La data de 29 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat SA „Alliance Investments Group” copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Oleg Iancu, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Oleg Iancu, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Oleg Iancu, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oleg Iancu, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oleg Iancu, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov, împotriva deciziei din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas