

Dosarul nr. 2r-565/22
2-21085074-01-2r-25112022

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) S. Lazari
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Malîi, A. Braga, V. Cotorobai

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Postu Alexandra, reprezentată de avocatul Domenco Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Alexandra împotriva lui Cazacenco Gheorghe, intervenient principal Cozacenco Maria, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022,

constată:

La 07 iunie 2021, Postu Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacenco Gheorghe, intervenient principal Cozacenco Maria, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 12 aprilie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Postu Alexandra.

La 12 aprilie 2022, Postu Alexandra, reprezentată de avocatul Domenco Veaceslav, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central din 12 aprilie 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Domenco Veaceslav în interesele Alexandrei Postu și s-a acordat termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei (f. d. 109-110).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Domenico Veaceslav în interesele Alexandrei Postu din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 07 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Domenico Veaceslav a depus în interesele Alexandrei Postu cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzai la rejudecare în instanța de apel.

Recurenta Postu Alexandra, în motivarea recursului a invocat că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor la data de 25 septembrie 2022, astfel termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost data de 15 octombrie 2022.

Iar, cererea de apel motivată cu dovada de achitare a taxei de stat a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 10 octombrie 2022, adică în interiorul termenului stabilit de instanța de apel.

Prin urmare, a menționat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că neajunsurile au fost înlăturate în afara termenului acordat.

Astfel, a reiterat că prin restituirea apelului i s-a încălcat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 octombrie 2022, care a fost expediată în adresa avocatului Domenico Veaceslav prin intermediul poștei electronice la data de 24 octombrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 07 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 12 aprilie 2022, Postu Alexandra, reprezentată de avocatul Domenico Veaceslav, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 12 aprilie 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 100).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Domenco Veaceslav în interesele Alexandrei Postu și s-a acordat termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei (f. d. 109-110).

La data de 20 septembrie 2022, încheierea în cauză a fost expediată avocatului Domenco Veaceslav intermediul poștei electronice la adresa de e-mail (f. d. 111).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul avocatului Domenco Veaceslav precum că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor a fost recepționată la data de 25 septembrie 2022, este neîntemeiat.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2022, a fost comunicată avocatului apelantei prin intermediul poștei electronice la data de 20 septembrie 2022, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f. d. 111), termenul legal până la care apelanta Postu Alexandra putea înlătura neajunsurile a fost data de 10 octombrie 2022.

Însă, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat a fost depusă prin intermediul oficiului poștal numai la data de 13 octombrie 2022.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a concluzionat că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în interiorul termenului acordat, or, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediate în adresa instanței de apel numai la data de 13 octombrie 2022, după expirarea termenului de procedură stabilit.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

De asemenea, instanța de recurs constată că nu poate fi reținut argumentul avocatului Domenco Veaceslav cu referire la faptul că cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediate prin intermediul oficiului poștal la data de 10 octombrie 2022, or, contrar celor invocate, pe plicul expedit în adresa instanței de apel este aplicată ștampila cu indicarea datei de 13 octombrie 2022 (f. d. 115).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Stratan Vadim, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Postu Alexandra nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultima, or apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 08 septembrie 2022 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Postu Alexandra, reprezentat de Postu Alexandra, reprezentată de avocatul Domenco Veaceslav și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Postu Alexandra, reprezentată de avocatul Domenco Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Alexandra împotriva lui Cazacenco Gheorghe, intervenient principal Cozacenco Maria, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh