

Dosarul nr. 2ra-1426/22
2-19086584-01-2ra-04102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Frunze
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaiala

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Galan împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 149, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea certificatului, rectificarea și anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Olga Galan și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 29 martie 2019 Olga Galan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice privind rectificarea și anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile ca fiind eronată și substituirea înscrierii anulate.

În motivarea acțiunii reclamanta Olga Galan a indicat că a aflat că în Registrul bunurilor imobile este înregistrat cu titlul de proprietar al apartamentului său din str. xxxxx, o persoană terță cu numele Serghei Galou.

Reclamanta a menționat că ar putea să confirme prin actele ce le posedă că înscrierea menționată este una eronată, care s-a strecurat greșit în actele cadastrale, or dreptul de proprietate asupra acestui bun îi aparține de la bun început ei, fiind procurat și utilizat de ea până în momentul actual, prezentând ordinul de repartiție a spațiului locativ nr. 028863 din 22 iulie 1985, prin care ea a beneficiat pentru familia sa de spațiul locativ menționat și care i-a fost atribuit în calitate sa de membru al CCL nr. 149. Apartamentul menționat reprezenta domiciliul ei permanent împreună cu fiul minor, Sergiu Galan, iar la 20 septembrie 1985 i-a fost perfectată și viza de domiciliul în apartamentul atribuit.

A mai indicat că soțul ei Stepan Galan, înscris și el în Ordinul de repartitie a spațiului locativ, nu s-a stabilit, însă, cu domiciliul împreună cu familia, or relațiile dintre soți către acea perioadă erau neprietenești și determinau încetarea relațiilor de familie, care la 31 mai 1994 au și fost documentate în mod oficial la Oficiul stării civile Ciocana, mun. Chișinău cu înregistrarea divorțului.

Constatând eroarea existentă în actele cadastrale, reclamanta i-a solicitat Agenției Servicii Publice, printr-o cerere prealabilă adresată, rectificarea înscrierii eronate cu cea adevărată, care să denote dreptul ei de proprietar al bunului menționat.

În sprijinul cerințelor sale reclamanta a prezentat certificatul eliberat de administrația CCL nr. 149, prin care se confirmă că Olga Galan este membru al CCL nr. 149 și s-a instalat cu domiciliu permanent în apartamentul nr. xxxxxx conform bonului de repartitie a spațiului locativ, achitând personal costul integral al acestui apartament.

Reclamanta a mai indicat că începând cu 09 august 2012, după decesul fiului său Sergiu Galan, locuiește de una singură în acest spațiu locativ.

Prin răspunsul din 15 februarie 2019 nr. 01/G-35/19 Agenția Servicii Publice a refuzat să rectifice erorile, explicând că acestea pot fi realizate în baza unei hotărâri judecătorești.

În urma celor expuse supra, reclamanta a solicitat rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile aflate la subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil” cu nr. cadastral xxxxx, după cum urmează:

- a) anularea înscrierii: „Proprietar Serghei Galou (xxxxx), cod personal xxxxxx” ca fiind ilegală și strecurată în Registrul bunurilor imobile în mod eronat;
- b) introducerea înscrierii: „Proprietar Galan Olga (xxxxx), cod personal xxxxx”.

Totodată, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 15 octombrie 2019 reclamanta Olga Galan a depus o cerere de modificare și completare a pretențiilor acțiunii inițiale, fiind înaintate împotriva CCL nr. 149.

În motivarea cererii înaintate a indicat că situația de fapt și de drept este reflectată în acțiunea inițială, de bază care este supusă examinării de către instanță. Totodată, a notat că înaintează prezenta cerere de modificare a pretențiilor, având ca temei constatarea că înscrierea eronată din Registrul bunurilor imobile a fost introdusă de Agenția Servicii Publice în baza certificatului nr. 34 din 05 iulie 2006, prezentat de CCL nr. 149, în procesul înregistrării primare masive, executate conform Hotărârii Guvernului nr. 1030/1998, conținutul căruia denaturează adevărata stare a faptelor.

Astfel, a considerat că pentru examinarea corectă și plenară a cauzei devine obligatorie inclusiv anularea certificatului nr. 34 din 05 iulie 2006, perfectat de CCL nr. 149 și expediat direct către Agenția Servicii Publice, care se regăsește în dosarul cadastral deținut de ASP și care conține informație greșită, în baza căruia ASP a înscris eronat dreptul de proprietate al lui Serghei Galou în locul proprietarului adevărat Olga Galan asupra bunului imobil (cu statut de apartament) cu nr. cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx.

Ulterior, în ședința de judecată din data de 17 noiembrie 2020 reclamanta a mai prezentat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat:

- declararea nulității certificatului nr. 34 din 05 iulie 2006, prezentat de CCL nr. 149 în adresa Agenției Servicii Publice, în baza căruia a fost intabulat greșit în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Serghei Galou asupra încăperii (apartamentului) cu nr. cadastral xxxxx.

- dispunerea rectificării, anulării înscrierii strecurate în Registrul bunurilor imobile la compartimentul, subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil” cu nr. cadastral xxxxx: „Proprietar Serghei Galou (xxxxx), cod personal xxxxx” ca fiind eronată și substituirea înscrierii anulate cu inscripția corectă „Proprietar Galan Olga (xxxxx), cod personal xxxxx”.

Prin hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 iulie 2021, cu respectarea termenului legal, Olga Galan a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Olga Galan și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au conchis că aspectele invocate de către Olga Galan întru anularea actului nu sunt de natură să vicieze legalitatea acestuia, or certificatul nr. 34 din 05 iulie 2006 eliberat de CCL nr. 149 corespunde cerințelor de legalitate stabilite de legislația în vigoare, iar reclamanta nu a prezentat probe ce ar demonstra contrariul.

Instanța de apel și prima instanță au indicat că prin certificatul nr. 34 din 05 iulie 2006, eliberat de CCL nr. 149, se confirmă că Serghei Galan, născut la xxxxx, cod personal xxxxx este membru al CCL nr. 149, amplasat pe adresa str. xxxxx, fiindu-i acordat dreptul de a înregistra apartamentul nr. xxxxx în proprietate privată.

Instanțele de judecată au stabilit că în pofida faptului că la înregistrarea dreptului în Registrul bunurilor imobile s-ar fi strecurat eroarea privind numele beneficiarului, fiind indicat „Galou” Serghei, aspectul nominalizat, însă, nu este de natură să vicieze legalitatea certificatului nr. 34 din 05 iulie 2006, or, inclusiv din răspunsul ASP din 15 februarie 2019 rezultă posibilitatea corectării erorii prin prezentarea actului de la CCL nr. 149. Mai mult, reclamanta nu a prezentat probe sau înscrieri care ar confirma faptul că Olga Galan este adevăratul proprietar al apartamentului nr. xxxxx. Iar, faptul că reclamanta dispune de viză de domiciliu pe adresa respectivă nu constituie temei de apariție și înregistrare a dreptului de proprietate.

Pretenția privind rectificarea, anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, fiind o cerință subsecventă pretenției privind anularea certificatului nr. 34 din 05 iulie 2009, a fost respinsă de către instanțele ierarhic inferioare.

La 08 septembrie 2022 Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și aprecierea arbitrară a probelor.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu

recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform extrasului din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău se atestă că decizia motivată a instanței de apel la data de 13 iulie 2022 a fost notificată reprezentantului recurentei Olgăi Galan, avocatului Anatolie Lupașcu. Prin urmare, recursul declarat la data de 08 septembrie 2022 este depus în termen.

La data de 10 octombrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat Agenției Servicii Publice copia recursului motivat, iar plicul expediat în adresa CCL nr. 149 a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Olga Galan, reprezentată de avocatul Anatolie Lupașcu, împotriva deciziei din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas