

Dosarul nr. 2ra-1165/22
2-19132666-01-2ra-08082022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central – N. Berbec
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Dutca, D. Băbălău, N. Budăi

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Belschi,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Tatiana Belschi împotriva lui Ion Belschi cu privire la partajul averii comune în
devălmășie,

împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
admis apelul declarat de către Tatiana Belschi, s-a casat în parte hotărârea din 03
aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central și în această parte s-a adoptat o
nouă hotărâre,

constată:

La 25 noiembrie 2016 Tatiana Belschi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ion Belschi, prin care a solicitat partajarea averii comune, și anume, ½
în natură din casa de locuit amplasată în mun. Hîncești. str. XXXX, nr. XX;
atribuirea terenului aferent cu suprafața de 246,1 m.p., conform raportului de
constatare tehnico-științifică; încasarea din contul pârâtului a sumei de 54 000 lei,
ce constituie ½ din costul automobilului BMW cu numărul de înmatriculare XXXX
și a taxei de stat în sumă de 20 054 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 03 noiembrie 1992 a
înregistrat căsătoria cu Ion Belschi. Din această căsătorie la XXXX s-a născut fiul
Stanislav Belschi.

În anul 2005 au început construcția casei amplasate pe adresa or. Hîncești. str.
XXXX. În decurs de câțiva ani, casa în două nivele (parter, mansardă) a fost ridicată
și acoperită, a fost pus pavajul, poarta, gardul.

În anul 2006 (posibil 2007) a fost procurat automobilul BMW cu numărul de
înmatriculare XXXX, la prețul de 9000 euro.

Reclamanta a indicat că din motivul lipsei de surse financiare pentru construirea în continuare a casei, a fost nevoită, cu acordul lui Ion Belschi, să plece la muncă peste hotare și începând cu anul 2006 până în anul 2014 i-a transferat oficial suma de 30 518 euro, iar neoficial aproximativ 20 000 euro prin șoferii transportului de ocazie.

La 27 martie 2014, la inițiativa lui Ion Belschi, căsătoria a fost desfăcută.

Reclamanta a mai menționat că în registrul bunurilor imobile deținut de Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești, imobilul este înregistrat pe numele Tatianei Belschi și Ion Belschi, însă la propunerea de a partaja casa în natură benevol ultimul refuză categoric, menționând că ulterior, când va avea bani, îi va restitui $\frac{1}{2}$ din costul casei.

Nu este de acord cu propunerea lui Ion Belschi, deoarece starea sănătății nu-i permite să plece la muncă peste hotare și dorește să-i fie partajată o parte de casă în care a investit foarte mulți bani. În septembrie 2016 a revenit în țară cu scopul de a încerca să partajeze benevol casa în natură, fiind refuzată categoric și din acest motiv a fost nevoită să se adreseze la Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești pentru a obține certificatul de evaluare a imobilului și variantele de partajare în natură, unde i s-a refuzat din motivul lipsei de licență în acest domeniu.

Ulterior, Centrul Național de Expertize Judiciare i-a comunicat că sunt în imposibilitate de a efectua asemenea expertiză pe o perioadă îndelungată, posibil mai mult de 2 ani din mai multe motive.

În asemenea circumstanțe a apelat la un expert licențiat de la SRL „CEXIN” care a efectuat raportul de evaluare și raportul de constatare tehnico-științifică a imobilului dat în care este indicată valoarea imobilului, dar și varianta de partajare în natură.

La 22 ianuarie 2018 Tatiana Belschi a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat ca pretenția de încasare din contul lui Ion Belschi în favoarea sa a sumei de 54 000 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ din costul automobilului BMW cu numerele de înmatriculare XXXX, să fie modificată prin: repartizarea reclamantei a automobilului BMW XXXX, ea fiind de acord să-i restituie pârâtului $\frac{1}{2}$ din costul acestui automobil - 1000 euro, stabilit de el însăși; precum și încasarea sumei de 22 733 lei, care constă din 20 054 lei taxa de stat, 2584 lei taxa pentru executarea încheierii de sechestru a automobilului BMW XXXX, 95 lei taxa pentru obținerea adevărinței NTC - 0026535 de la Întreprinderea de Stat „Registru”.

La 23 ianuarie 2019 Tatiana Belschi, reprezentată de avocatul Larisa Lupașcu, a depus o cerere, prin care a solicitat atribuirea Tatianei Belschi $\frac{1}{2}$ cotă-parte în natură a casei de locuit (construcție nefinisată) cu valoarea de piață de 578 348 lei, ceia ce constituie: a) parte: încăperile 3. 4. 5. 6 cu suprafața de 45,4 m.p. în valoare de 312 158 lei; b) mansarda: încăperile 1a. 2. 3. 4. 5. 6 cu suprafața de 54. 5 m.p. în valoare de 253 798 lei; c) terasa cu valoarea de 9367 lei; d) $\frac{1}{2}$ din pavaj de 2494 lei; e) gard de 531 lei. În temeiul art. 428, 429, 434, 436 din Codul Civil pentru acces și exploatarea imobilului să fie obligat Ion Belschi să-i transmită Tatianei Belschi terenul aferent cu suprafața de 246, 1 m.p. în valoare de 36 108 lei, conform raportului de constatare nr. 758 din 07 noiembrie 2016. Conform raportului respectiv valoarea primei părți cu $\frac{1}{2}$ cotă-parte este mai mare cu 24 403, 50 lei, iar reclamanta este de acord să-i restituie pârâtului $\frac{1}{2}$, și anume, suma de 12 202 lei. Încasarea din

contul lui Ion Belschi în beneficiul Tatiane Belschi cheltuielile de judecată, și anume, 20 054 lei taxa de stat și 2584 lei taxa pentru executarea încheierii de sechestr, suma totală fiind de 22 638 lei.

Prin cererea din 06 martie 2019 Tatiana Belschi a renunțat la capătul de cerere, prin care a solicitat partajarea automobilului, totodată solicitând partajarea în natură a imobilului cu nr. cadastral XXXX repartizându-i-se 1/2 conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 578 din 07 noiembrie 2016; pentru accesul la imobilul său să fie obligat Ion Belschi să-i transmită terenul aferent cu suprafața de 246.1 m.p. cu valoarea de 36 108 lei. Conform aceluiași raport de constatare; să fie încasat din contul lui Ion Belschi în folosul său cheltuielile de judecată de 20 054 lei taxa de stat și 2584 lei taxa pentru executarea încheierii de sechestr, iar în total 22 638 lei.

Prin încheierea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central s-a admis renunțul Tatiana Belschi la capătul de cerere din acțiune și s-a încetat procesul în partea ce ține de partajul automobilului de model BMW cu numărul de înmatriculare XXXX. (f.d. 93-94, vol. II)

Prin hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central s-a respins acțiunea înaintată de Tatiana Belschi împotriva lui Ion Belschi cu privire la partajul averii comune în devălmășie. (f.d. 95, 105-112, vol. II)

Tatiana Belschi, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central.

Prin decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Tatiana Belschi.

S-a casat hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central în partea respingerii pretenției de partajare a casei de locuit și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis pretenția Tatiane Belschi.

S-a dispus partajarea bunului imobil cu nr. cadastral 5301204.438.04 situat în mun. Hîncești, str. XXXX în valoare de 905 338 lei, proprietate comună în devălmășie a Tatiane Belschi și Ion Belschi.

S-a atribuit lui Ion Belschi întregul bun imobil casa de locuit cu mansardă, terasă, beci cu nr. cadastral XXXX situat în mun. Hîncești, str. XXXX în valoare totală de 905 338 lei.

S-a încasat cu titlu de sultă de la Ion Belschi în beneficiul Tatiane Belschi suma de 452 669 lei, ceea ce constituie ½ din valoarea de piață a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX situat în mun. Hîncești, str. XXXX.

S-a încasat de la Ion Belschi în beneficiul Tatiane Belschi suma de 13 580 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat pentru instanța de fond și suma de 10 185 lei pentru instanța de apel, în total suma de 23 765 lei.

În rest hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central s-a menținut fără modificări. (f.d. 6, 7-17, vol. IV)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că pretenția Tatiane Belschi cu privire la capătul de cerere de atribuire a terenului aferent cu suprafața de 246.1 m.p. în schimbul unei sulțe, corect a fost respinsă de către instanța de fond ori terenul cu nr. cadastral XXXX aparține cu drept de proprietate exclusivă lui Ion Belschi cu cota-parte 1.0 în temeiul contractului de donație nr. 1823 din 18 iunie 2014. Respectiv, nu poate fi silit a ceda proprietatea reclamantei.

Cu referire la pretenția Tatianeii Belschi privind partajarea în natură a casei de locuit (construcție nefinisată) cu nr. cadastral XXXX, instanța de apel a reținut că bunul constituie proprietate comună în devălmășie, dar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2905 din 04 ianuarie 2021, luând în considerație planificarea existentă a construcției la momentul examinării, nu este posibilă de partajat. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 503-508 din 05 aprilie 2022 valoarea de piață a bunului imobil constituie 905 338 lei.

Respectiv, în temeiul art. 361 alin. (2) din Codul civil instanța de apel a concluzionat că urmează a fi atribuit întregul bunul imobil lui Ion Belschi, în schimbul unei sulte achitate Tatianeii Belschi.

La data de 12 august 2022 Ion Belschi a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul central, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea recursului. (f.d. 20-28, vol. VI)

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, iar concluziile sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind interpretate și aplicate greșit normele de drept material și procesual.

Recurentul a menționat că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că bunul imobil reprezintă proprietate comună în devălmășie a soților și aparține cu drept de proprietate și Tatianeii Belschi, ori acest bun a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la 25 mai 2015 după înregistrarea desfacerii căsătoriei, fiind interpretate greșit prevederile art. 290, art. 321 din Codul civil, art. 22 alin. (1) și (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Recurentul a mai indicat că în raportul de expertiză este redată starea de fapt a bunului imobil la momentul efectuării expertizei judiciare și reflectă valoarea de piață a acestuia din momentul soluționării întrebărilor expertului și nu redau nivelul de finisare și valoarea bunului imobil existente în momentul încetării relațiilor de căsătorie cu Tatiana Belschi.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Ion Belschi, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa lui Ion Belschi la 07 iunie 2022 prin poștă, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 18, vol. VI)

Recursul, declarat la 12 august 2022 de către Ion Belschi, este în termen.

La data de 25 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 19 septembrie 2022 Tatiana Belschi a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Ion Belschi ca fiind neîntemeiat și inadmisibil, cu menținerea deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Ion Belschi este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ion Belschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ion Belschi și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Belschi, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ion Belschi, împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas