

Dosarul nr. 2ra-1377/22
2-18113255-01-2ra-29092022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central – T. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dinu Ceban,
reprezentat de avocatul Corina Stratan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania
de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dinu Ceban cu
privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Dinu Ceban și s-a menținut hotărârea din 31 octombrie
2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central,

c o n s t a t ă:

La data de 09 iulie 2018 Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe
Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dinu Ceban
privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 07 mai 2012 a încheiat
cu pârâțul Dinu Ceban contractul individual de muncă, în baza căruia pârâțul a fost
angajat în calitate de manager pe vânzări și avea obligația de a încheia contracte de
asigurări din numele angajatorului, iar ulterior trebuia să prezinte darea de seamă cu
privire la munca pe care o prestează. În baza contractului menționat, pârâțul Dinu
Ceban, în calitate de manager pe vânzări, purta răspundere materială deplină pentru
activitatea sa.

Reclamanta a relatat că Dinu Ceban a fost concediat prin ordinul nr.20/02 din
data de 28 februarie 2017 din proprie inițiativă.

În baza dispoziției de plată nr.627 din 04 aprilie 017 pârâțul Dinu Ceban a
primit în avans salariu și indemnizație de concediu în sumă de 39 000 lei, deși la
acel moment nu mai era angajat în calitate de manager pe vânzări.

Din conținutul datelor și evidenței contabile, datoria pârâțului Dinu Ceban față
de angajator constituie suma de 144 111,07 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 08 mai 2018 a expediat în adresa pârâtului o pretenție, prin care a solicitat restituirea sumei datorate, însă pârâtul nu și-a onorat obligațiunile privind restituirea sumei, fapt ce a determinat reclamanta să înainteze în instanță prezenta cerere de chemare în judecată.

CA „Asterra Grup” SA a solicitat încasarea din contul pârâtului Dinu Ceban în beneficiul sau a prejudiciului material în sumă de 144 11,07 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 11 529 lei și a taxei de stat în sumă de 4 324 lei.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul central s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul lui Dinu Ceban în beneficiul CA „Asterra Grup” SA suma de 144 111,07 lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 4 323,33 lei și suma de 11 529 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 10 august 2021 Dinu Ceban a contestat-o cu apel, solicitând și repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen apelul declarat de Dinu Ceban.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Dinu Ceban și s-a menținut hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

Instanțele ierarhic inferioare au admis acțiunea, menționând că existența datoriei se confirmă prin actele anexate la materialele cauzei.

Potrivit datelor și evidenței contabile, anexate de reclamantă la cererea de chemare în judecată, reieșind din conținutul actului de verificare a decontărilor între întreprinderea CA „Asterra Grup” SA și Dinu Ceban din 20 iunie 2018 (f.d.22), s-a constatat că Dinu Ceban urmează să restituie angajatorului suma de 144 111,07 lei.

La 13 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan, a declarat recurs, iar la 21 septembrie 2022 a depus recurs concretizat, împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că actul de verificare a decontărilor nu este semnat de către Dinu Ceban. Recurentul nu recunoaște nicio datorie față de reclamantă, care nici nu a probat pretențiile sale.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusa de către Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău se confirmă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurentului Dinu Ceban la data de 14 iulie 2022, prin urmare recursul declarat la data de 13 septembrie 2022 este în termen.

Prin referința din 10 octombrie 2022 intimata CA „Asterra Grup” SA a solicitat de a fi declarat inadmisibil recursul declarat de Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dinu Ceban, reprezentat de avocatul Corina Stratan, împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas