

Dosarul nr. 2ra-1216/22

2-18095163-01-2ra-01092022

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – V. Olărescu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Talpă, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Talpă împotriva lui Mihail Talpă privind anularea ordonanței judecătorești, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea pensiei de întreținere a mamei până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului,

împotriva deciziei din data de 30 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Mihail Talpă, s-a menținut hotărârea din data de 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

constată:

La 13 iulie 2018 Maria Talpă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Talpă, prin care a solicitat anularea ordonanței judecătorești din 23 iunie 2009, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea pensiei de întreținere a reclamantei, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată Maria Talpă a menționat că cu Mihail Talpă a fost căsătorită de două ori, din prima căsătorie s-a născut la xxxxx fiica xxxxx, care în urma desfacerii căsătoriei domiciliul acesteia a fost stabilit cu mama. Din cea de a doua căsătorie la xxxxx s-a născut feciorul xxxx, care în prezent se află la întreținerea și educarea reclamantei.

Prin ordonanța Judecătoriei Ialoveni nr. 2p/o440/09 din 23 iunie 2009 Mihail Talpă a fost obligat la plata pensiei alimentare de întreținere pentru copilul minor și anume a fiicei xxxxx, în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare.

Reclamanta a indicat că Mihail Talpă nu locuiește cu familia, nu se interesează de soarta copiilor, îi vede o singură dată în câteva luni și nu manifestă niciun interes de a ajuta financiar copiii. Deși, pârâtul este plecat peste hotarele țării și are un salariu de 1800-2000 euro, acesta nu contribuie financiar la întreținerea copiilor minori.

Maria Talpă a indicat că copiii cresc și necesitățile lor materiale cresc de la o zi la alta, astfel îi vine greu să asigure întreținerea acestora de una singură pentru o viață mai decentă, la fel, consideră reclamanta că pârâtul urmează să-i achite și pensia

pentru întreținerea sa, deoarece nu este angajată în câmpul muncii, din motiv că are grijă de copilul minor xxxxx, născut la data de xxxxx, care nu a atins vârsta de 3 ani.

Reclamanta a menționat că deoarece deja există o ordonanță de încasare a pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxx în mărime de ¼ din toate veniturile lunare ale lui Talpă Mihail, solicită anularea acesteia, încasarea de la Mihail Talpă pensia de întreținere a copiilor minori xxxxx și xxxxx, în mărime de 1/3 din toate felurile de venituri lunare până la atingerea majoratului copiilor.

În susținerea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a reclamantei în sumă de 2 000 lei, a menționat că nu este angajată în câmpul muncii și are la întreținere un copil minor care nu a atins vârsta de 3 ani.

Prin hotărârea din data de 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a anulat ordonanța judecătorească nr. 2p/o-440/09 din 23 iunie 2009 emisă de Judecătoria Ialoveni, s-a încasat de la Mihail Talpă în beneficiul Mariei Talpă pensia de întreținere a copiilor minori xxxxx, născută la xxxxx și xxxxx, născut la xxxxx în mărime de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri, începând cu data de 13 iulie 2018 până la atingerea majoratului copiilor minori, pensia pentru întreținerea fostei soții în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu data de 13 iulie 2018 până la data de 16 septembrie 2018 și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei. (f.d.36-37, 94-98, vol.I)

Instanța de fond, în temeiul art. 46, art. 58, art. 74, alin. (1), art. 76, art. 98, alin. (2) din Codul familiei în colaborare cu art. 18, alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, a concluzionat că pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori este întemeiată, reieșind din obligația bilaterală a părinților de a întreține copiii.

Totodată, în temeiul art. 82, alin. (1), lit. c) din Codul familiei instanța de fond a conchis ca fiind parțial întemeiată și pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fostei soții până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani, dispunând spre încasare suma de 1 000 lei, deoarece s-a constatat că Maria Talpă are la întreținere copilul minor xxxxx, care nu a atins vârsta de 3 ani și nu este angajată în câmpul muncii.

La data de 01 iunie 2021 Mihail Talpă a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și dispunerea încetării procesului. (f.d. 42-45, vol. I)

Prin încheierea din data de 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelantului cu privire la repunerea apelului în termen, s-a repus în termen cererea de apel depusă de către Mihail Talpă. (f.d. 87-91, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 30 martie 2022 a respins apelul declarat de către Mihail Talpă, a menținut hotărârea din data de 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 177,178-188, vol. I)

Instanța de apel a respins argumentele lui Mihail Talpă cu privire la încălcarea de către instanța de fond a normelor de drept procedural, ce reglementează citarea acestuia, ori din materialele dosarului rezultă că instanța de fond a expediat actele procedurale la adresa indicată de către apelant în cererea de apel, deci instanța de fond a citat pârâtul la adresa corectă și prin aviz publicitar.

Referitor la argumentul lui Mihail Talpă precum că instanța de fond urma prin prisma art. 76 din Codul familiei să încaseze pensia alimentară în sumă fixă, deoarece reclamanta nu a probat că acesta este angajat în câmpul muncii, instanța de apel a

menționat că apelantului nu i s-a îngrădit dreptul de a prezenta probe și argumente în vederea schimbării modului de încasare a pensiei de întreținere pentru copiii minori, însă solicită remiterea cauzei la rejudecare pentru a înainta acțiune reconvențională.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Mihail Talpă, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, menționând că i-au fost încălcate drepturile procesuale, ori cauza a fost examinată în absența acestuia, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, la fel și faptul că are propriile pretenții și dorește să înainteze cerere reconvențională. (f.d. 190-195, vol. I)

La 28 septembrie 2022 Maria Talpă a depus referință la recursul înaintat de către Mihail Talpă, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, indicând că arguemntele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile de admisibilitate a recursului. (f.d. 5-9, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 30 martie 2022, expediată avocatului Alexandru Bogos prin intermediul poștei electronice la data de 07 iunie 2022. (f.d.189, vol.I)

Mihail Talpă, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos, s-a conformat prevederilor legale și la 08 august 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 30 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Mihail Talpă, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Mihail Talpă, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Mihail Talpă, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihail Talpă, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mihail Talpă, reprezentat de avocatul Alexandru Bogos, împotriva deciziei din data de 30 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas