

Dosarul nr. 2rac-182/22  
2-19058901-01-2rac-11082022

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul central – A. Romanăș  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arsorcomp”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Regia Apă Canal-Orhei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arsorcomp” cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arsorcomp” împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă Canal-Orhei” cu privire la anularea actului și a procesului-verbal cu privire la demontarea contorului, împotriva deciziei din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arsorcomp”, s-a menținut hotărârea din data de 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central,

constată:

La 02 iulie 2019 SA „Regia Apă Canal-Orhei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arsorcomp”, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 118 268,76 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 548,06 lei achitată pentru plata taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată SA „Regia Apă Canal-Orhei” a indicat că SRL „Arsorcomp” beneficiază de servicii publice de aprovizionare cu apă potabilă, de canalizare și epurare a apelor uzate, prestate de către SA „Regia Apă Canal-Orhei”.

La 26 septembrie 2018 reprezentanții SA „Regia Apă Canal-Orhei”, la adresa SRL „Arsorcomp”, locul de consum str. Vasile Lupu nr. 191, mun. Orhei, au citit indicațiile de pe contorul de apă potabilă, instalat la hotarul delimitării. Astfel, în ziua respectivă datele contorului au indicat volumul de apă 01983 m<sup>3</sup>, fiind depistat scurgere de apă după contor în secția camerei de compresor. În urma examinării au constatat că mecanismul de indicare a contorului de apă se rotea și înregistra volumul de apă consumat pe rețelele de alimentare cu apă ce se afla la bilanțul întreprinderii

consumatorului.

SA „Regia Apă Canal-Orhei” a menționat că potrivit contractului nr. 92 din 09 decembrie 2016 și a Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 271/2015 din 16 decembrie 2015 SRL „Arsorcomp” este obligată să achite, în termenul stabilit, facturile pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare. Termenul de achitare a serviciilor prestate fiind până la data de 20 a fiecărei luni imediat următoare perioadei de calcul.

Conform datelor evidenței contabile și a facturii fiscale IY1144037 la 30 septembrie 2018 datoria SRL „Arsorcomp” față de SA „Regia Apă Canal-Orhei” constituia 118 268,76 lei.

SA „Regia Apă Canal-Orhei” prin notificarea nr. 824-11 din 22 noiembrie 2018, a solicitat SRL „Arsorcomp” executarea benevolă extrajudiciară a plății restante, prin decontarea la contul Regiei a datoriei în sumă de 118 268,76 lei, cu avertizarea privind eventualitatea intentării unei proceduri în instanța de judecată cu privire la recuperarea silită a sumelor revendicate.

Având în vedere că SRL „Arsorcomp” nu a achitat datoria, SA „Regia Apă Canal-Orhei” se consideră îndreptățită de a solicita încasarea datoriei prin hotărârea instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată SRL „Arsorcomp” a înaintat cerere reconvențională împotriva SA „Regia Apă Canal-Orhei”, prin care a solicitat anularea actului nr. 1 (1958) din data de 26 septembrie 2018 și a procesului-verbal nr. 1959 din data de 26 septembrie 2018 cu privire la demontarea contorului. (f.d. 78-81, vol.I)

În motivarea cererii reconvenționale SRL „Arsorcomp” a indicat că nu datorează careva sume bănești SA „Regia Apă Canal-Orhei”, deoarece în virtutea circumstanțelor de fapt și de drept SA „Regia Apă Canal-Orhei” a întocmit atât actul, cât și procesul-verbal din 26 septembrie 2018 cu încălcarea cadrului normativ în vigoare, fapt ce antrenează nevalabilitatea documentelor date.

În acest sens a menționat că reprezentanții SA „Regia Apă Canal-Orhei” la întocmirea actului și a procesului-verbal din 26 septembrie 2018 au admis încălcări, deoarece verificarea și demontarea contorului s-a făcut în lipsa unui reprezentant împuternicit în acest sens al SRL „Arsorcomp”. Din actele respective reiese că reprezentant al SRL „Arsorcomp” a fost Liova Gorenștein, însă nu se specifică în temeiul cărui act ultimul reprezintă SRL „Arsorcomp” și nici nu se indică ce funcție deține Liova Gorenștein în cadrul SRL „Arsorcomp” pentru a stabili dacă persoana menționată este în drept să semneze actele nominalizate.

SRL „Arsorcomp” a susținut că, în temeiul Codului civil și art. 71 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, persoana care a semnat actul și procesul-verbal din 26 septembrie 2018 din partea SRL „Arsorcomp”, nu a avut împuternicirile necesare, prin urmare actele menționate au fost întocmite în lipsa consumatorului. Astfel, se atestă că reprezentanții SA „Regia Apă Canal-Orhei” au efectuat control în lipsa consumatorului, iar semnătura aplicată din partea unei persoane terțe, a cărei împuterniciri și funcții nu au fost specificate de reprezentanții SA „Regia Apă Canal-Orhei”, nu poate fi reținută ca dovada efectuării unui control legal și integru.

SRL „Arsorcomp” a mai menționat că au fost admise și încălcări în procesul de demontare a contorului, ori în conformitate cu pct. 87 din Regulamentul nominalizat

demontarea contorului se face pentru ca acesta să fie prezentat la instituția care efectuează constatări tehnico-științifice și doar în cazul în care presupune că respectivul contor este deteriorat, că s-a intervenit în contor sau că sigiliile operatorului sunt violate.

Din procesul-verbal de demontare a contorului nu rezultă care dintre cazurile indicate în pct. 87 din Regulament au fost depistate și anume dacă respectivul contor este deteriorat, dacă s-a intervenit în contor sau dacă sigiliile operatorului sunt violate, indicându-se doar temeiul demontării-scurgerea apei, care nu este prevăzut de cadrul normativ. SRL „Arsorcomp” a menționat că la momentul întocmirii actului și procesului-verbal din 26 septembrie 2018 nu au apărut obiecții și divergențe cu privire la indicațiile contorului, deci este neclară situația demontării acestui contor, în lipsa unui temei obiectiv și legal.

La fel a invocat că lipsește scopul demontării contorului, ori în lipsa cerințelor pretinsului reprezentat al SRL „Arsorcomp”, prezent în procesul controlului de a fi demontat contorul, lipsesc și divergențele consumatorului cu privire la rezultatele controlului, care prin prisma pct. 83 al Regulamentului indicat constituie unicul temei pentru care se putea recurge la demontarea contorului, iar obligația de a dovedi încălcările cu privire la integritatea contorului revenea SA „Regia Apă Canal-Orhei”.

O altă încălcare a procedurii de demontare a contorului constituie faptul că contorul nu a fost sigilat în modul corespunzător pentru ca acesta să fie remis spre examinare tehnico-științifică, ori la materialele cauzei lipsesc dovezi, care ar confirma respectarea acestei obligații din partea operatorului. SA „Regia Apă Canal-Orhei”, având sarcina de a demonstra încălcările cu privire la neregularitățile la contorul consumatorului, urma să efectueze o expertiză tehnică, însă în lipsa sigilării contorului veridicitatea unei expertize tehnice va crea întotdeauna suspiciuni.

SRL „Arsorcomp” a susținut că toate încălcările admise de către SA „Regia Apă Canal-Orhei” în procesul întocmirii actului nr. 1 (1958) din 26 septembrie 2018 și a procesului-verbal nr. 1959 din 26 septembrie 2018 cu privire la demontarea contorului, constituie temei pentru anularea acestora, ori, pe lângă faptul că au fost întocmite cu încălcarea Regulamentului menționat, sunt lovite de nulitate reieșind din conținutul lor de formă și de fond.

În acest sens a menționat că din conținutul actului și procesului-verbal cu privire la demontarea contorului din 26 septembrie 2018 rezultă că au fost întocmite de către reprezentanții SA „Regia Apă Canal-Orhei”, A. Zagorodnic și N. Gudima, însă sunt semnate numai de către A. Zagorodnic, lipsind semnătura reprezentantului N. Gudima.

La fel a indicat că din conținutul actului se reține că s-a depistat scurgerea de apă după contor, însă, careva detalii cu privire la investigarea locului scurgerii, cauzei de scurgere, perioada de timp, verificarea posibilităților fizice de scurgere a unui volum atât de mare de apă lipsește. Mai mult, în cazul în care se prezumă că există scurgere sau că contorul consumatorului nu indică corect volumul de apă trecut prin contor, personalul operatorului urmează să instaleze un contor funcțional, care ar măsura cu exactitate ce volum de apă se scurge la locul de consum.

Toate aceste circumstanțe nu au fost elucidate de către SA „Regia Apă Canal-Orhei”, iar divergențele și suspiciunile care apar în procesul examinării actelor contestate nu au fost înlăturate în nici un mod de către SA „Regia Apă Canal-Orhei”.

Finalmente SRL „Arsorcomp” a indicat că temeiurile pentru anularea actului și

procesului-verbal întocmite la 26 septembrie 2018 vizează necorespunderea acestor acte cu prevederile cadrului normativ în vigoare, atestându-se un șir de încălcări a obligațiilor furnizorului și anume: nu a fost stabilit cu certitudine locul scurgerii apei și unde anume se scurge apa în canalizare sau în pământ; furnizorul nu a instalat un contor de control pentru a stabili în mod comparativ indicațiile de la contor; nu a fost examinat volumul de apa, conform contorului din 26 septembrie 2018 în dependența de capacitatea țevii, reieșind din perioada de timp a scurgerii apei de către un anumit consumator și la un anumit moment de datele indicate anterior (luna august 2018); nu au fost executate obligațiile operatorului cu privire la modul și procedura de demontare a contorului și petrecerea expertizei, pentru stabilirea cauzei defecțiunii contorului, dacă aceasta există și a stabili vinovăția părții în cazul depistării acestei defecțiuni.

Prin hotărârea din data de 29 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Regia Apă Canal-Orhei”, s-a încasat de la SRL „Arsorcomp” în beneficiul SA „Regia Apă Canal-Orhei” datoria în sumă de 118 268,76 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 548,06 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea acțiunii, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de reprezentantul SRL „Arsorcomp”. (f.d. 173, 177-188, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către SRL „Arsorcomp”. ( f.d 176,198-200, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 09 iunie 2022 a respins apelul declarat de către SRL „Arsorcomp”, a menținut hotărârea din data de 29 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central. (f.d.7,8-27, vol. II)

Instanțele de judecată, în temeiul art. 8, alin. (1), alin. (2), lit. a), art. 9, alin. (1), art. 514, art. 66, alin. (1), art. 725, art. 970, art. 971 din Codul civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019) în colaborare cu art. 16, art. 17, art. 18, art. 26, art. 27, art. 38 din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, au concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Regia Apă Canal-Orhei” este întemeiată, iar cererea reconvențională depusă de către SRL „Arsorcomp” este neîntemeiată.

În acest sens instanțele de judecată au reținut că în cadrul controlului reprezentanții SA „Regia Apă Canal-Orhei” au depistat că după contor, într-o încăpere ce aparține SRL „Arsorcomp” și care era încuiată, o scurgere de apă. Accesul colaboratorilor SA „Regia Apă Canal-Orhei” nu era posibilă, astfel, întru evitarea scurgerii în continuare a apelor au demontat contorul, au instalat mufă oarbă și au aplicat sigiliu. Tot atunci au întocmit actul nr. 1 (1958) din 26 septembrie 2018 și procesul-verbal nr. 1959 din 26 septembrie 2018 cu privire la demontarea contorului în prezența reprezentantului SRL „Arsorcomp”, Lev Gorenștein, care s-a prezentat ca fiind contabilul-șef al societății.

Argumentul SRL „Arsorcomp” precum că actul și procesul-verbal din data de 26 septembrie 2018 au fost întocmite contrar prevederilor legale și anume în lipsa reprezentatului împuternicit al consumatorului, a fost respins de către instanțele de judecată, ori s-a stabilit că la momentul întocmirii actelor contestate Lev Gorenștein exercita funcția de contabil-șef în cadrul întreprinderii, iar reprezentanții SA „Regia Apă Canal-Orhei” în virtutea funcțiilor și obligațiilor de serviciu nu erau obligați de a stabili limita împuternicirilor persoanei, care s-a prezentat a fi reprezentantul SRL

„Arsorcomp”. Mai mult ca atât, intervenirea acestora a avut loc în rezultatul depistării scurgerii de apă după contor în secția camerei de compresor, iar colaboratorii urmau a reacționa prompt, pentru înlăturarea problemelor.

La fel a fost respins și argumentul consumatorului precum că contorul a fost demontat fără temei legal, ori demontarea contorului a avut loc în legătură cu faptul scurgerii apei după contor, din traseul, pe teritoriul SRL „Arsorcomp” într-o încăpere, care la acel moment era încuiată sub lacăt, iar accesul colaboratorilor SA „Regia Apă Canal-Orhei” a fost restricționat și a avut drept scop evitarea pierderilor suplimentare de apă în rețelele întreprinderii, fiind instalată o mufa oarbă cu sigiliu, până la înlăturarea cauzelor scurgerii de apă.

Referitor la argumentul privind încălcarea procedurii de efectuare a expertizei, instanțele de judecată au menționat că contorul după demontare a fost predat reprezentantului consumatorului Lev Gorenștein, care a fost notificat contra semnătură despre necesitatea prezentării contorului la SA „Regia Apă Canal-Orhei” până la 28 septembrie 2018, în scopul expertizării contorului demontat, însă contorul a fost prezentat expertizei abia la 16 septembrie 2020, culpă ce urmează a fi imputată consumatorului SRL „Arsorcomp” și nicidecum operatorului.

În urma celor relatate instanțele de judecată au conchis că actele contestate sunt legale, SRL „Arsorcomp”, prin prisma prevederilor art. 118, alin. (1) din Codul de procedură civilă nu a prezentat careva probe care ar stabili contrariul, argumentele invocate privind încălcările comise la întocmirea lor privind conținutul de formă și fond, fiind declarative pentru a invoca declararea nulă a acestora.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SRL „Arsorcomp”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către SA „Regia Apă Canal-Orhei” și admiterea cererii reconvenționale depusă de SRL „Arsorcomp”. (f.d. 33-41, vol. II)

În motivarea recursului SRL „Arsorcomp”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept menționate în cererea reconvențională, indicând că instanțele de judecată au interpretat eronat unele prevederi legale, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, au examinat formal și superficial cauza, nu au elucidat toate circumstanțe importante prin probe pertinente și suficiente, apreciind arbitrar probele, iar concluziile contravin circumstanțelor cauzei.

La fel a indicat că instanța de apel nu a soluționat în mod efectiv argumentele invocate în cererea de apel, operând doar cu alegațiile generalizate și abstracte, preluând în mare parte poziția instanței de fond. Astfel, în opinia societății recurente actele judecătorești contestate nu sunt motivate, ori în conținutul lor nu s-a dat răspuns la niciun argument invocat în susținerea cererii reconvenționale.

Cu referire la interpretarea eronată a legii SRL „Arsorcomp” a indicat că instanțele de judecată eronat au constatat că prin prisma cadrului normativ Lev Gorenștein deținea calitatea de reprezentat al consumatorului, ori în acest sens nu au fost administrate probe din care ar rezulta că acesta deținea împuterniciri corespunzătoare pentru a reprezenta interesele SRL „Arsorcomp” și de a semna actul și procesul-verbal din data de 26 septembrie 2018.

Societatea recurentă a susținut că nu a existat temei pentru a demonta contorul,

iar argumentul invocat „scurgerea apei” nu este prevăzut la art. 87 din Regulament cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, mai mult a menționat că nu este legătura cauzală dintre demontarea contorului și evitarea scurgerii, ori mufa oarbă putea fi aplicată pe țeavă după contor pentru a nu afecta integritatea acestuia, astfel fiind evitată presupusa scurgere, care de al fel nu a fost văzute de nimeni.

La 09 septembrie 2022 SA „Regia Apă Canal-Orhei” a depus referință asupra recursului înaintat de către SRL „Arsorcomp”, prin care a solicitat respingerea recursului, menționând că instanțele de judecată au reținut corect circumstanțele de fapt și cadrul legal, adoptând o soluție corectă. (f.d. 46-48, vol. II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 09 iunie 2022, expediată participanților la proces la data de 04 iulie 2022. (f.d. 28, vol. II) Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

SRL „Arsorcomp”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, s-a conformat prevederilor legale și la 04 august 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către SRL „Arsorcomp”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul societății recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Arsorcomp”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului societății recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Arsorcomp”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Arsorcomp”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Arsorcomp”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, împotriva deciziei din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas