

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, O. Cojocar)

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva lui Chircicov Egor cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Smochin Marcel și menținută hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2021, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chircicov Egor cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat în urma contravenției.

În motivarea acțiunii, Smochin Marcel a menționat că, la 08 mai 2021, Chircicov Egor, aflându-se pe str. Calea Orheiului, 105, mun. Chișinău, în stare de ebrietate, din intenții huliganice a manifestat un comportament agresiv față de Smochin Marcel, manifestând acostarea jignitoare în locuri publice.

A relatat că în privința lui Chircicov Egor a fost intentat un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 Cod contravențional și prin decizia din 12 mai 2021 a fost sancționat cu amendă de 10 unități convenționale, în cuantum de 500 lei.

A punctat că prin această contravenție, modalitatea în care acest fapt a fost realizat, i-au fost cauzate suferințe psihice, manifestate inclusiv prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, frică, disconfort și retrăire, frustrare, nedreptate și umilință, dezamăgire și neîncredere în raport cu valorile față de care este atașată victima.

În instanța de judecată Smochin Marcel a solicitat încasarea din contul lui Chircicov Egor a prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei, în temeiul art. 45

Cod contravențional.

Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Smochin Marcel împotriva lui Chircicov Egor cu privire la încasarea prejudiciului moral în urma contravenției.

A fost încasat din contul lui Chircicov Egor în beneficiul lui Smochin Marcel prejudiciul moral în mărime de 600 lei și cheltuielile de citare publică în mărime de 150 lei, în sumă totală 750 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Smochin Marcel și menținută hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În consolidarea soluției sale instanțele au reținut că, reclamantul are dreptul la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție în conformitate cu prevederile art. 45 Cod contravențional și 1998 Cod civil, însă cuantumul prejudiciului solicitat este unul excesiv și disproporțional principiilor compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral.

La 31 octombrie 2022, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, a contestat cu recurs decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a acordat o satisfacție echitabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 13 octombrie 2022, iar recursul a fost declarat la 31 octombrie 2022. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas