

## Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Chesari Svetlana și Chesari Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MAIB-Leasing” SA către Chesari Svetlana, Chesari Iurie și Fundația „Solidaritate și Progres” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea automobilului, compensarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de Chesari Svetlana către OCN „MAIB-Leasing” SA cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive ale contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, interzicerea practicilor comerciale incorecte utilizate de OCN „MAIB-Leasing” SA și declararea nulității absolute a contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015,

împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Chesari Svetlana și Chesari Iurie, fiind menținută hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2017, OCN „MAIB-Leasing” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Chesari și Fundației ”Solidaritate și Progres” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 08 aprilie 2015, Chesari Svetlana, în calitate de locatar, și OCN „MAIB-Leasing” SA, în calitate de locator, au încheiat contractul de leasing financiar nr. FL3-3081. În conformitate cu prevederile contractului sus-menționat, locatorul OCN „MAIB-Leasing” SA a transmis în posesie și folosință locatarului Svetlana Chesari automobilul de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - XXXXXXXXXXXXXXXX, nr. de înmatriculare XXXXXX, prețul total al căruia constituia 23 000 Euro. Potrivit

contractului sus-menționat, locatarul se obliga să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de plăți. Contractul de leasing sus-menționat a fost încheiat pentru un termen de 48 de luni. Plata finală urma a fi efectuată la data de 30 martie 2019.

Tot la 08 aprilie 2015, a fost semnat și contractul de fidejusiune, prin intermediul căruia, Fundația „Solidaritate și Progres” și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu Chesari Svetlana în fața OCN „MAIB-Leasing” SA pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite în contractul de leasing financiar nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, inclusiv în cazul în care locatarul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamanta a executat în totalitate obligațiile sale rezultate din contractul de leasing financiar nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, per contrario, pârâta și copârâta și-au neglijat obligațiile asumate privind achitarea în termen a plăților de leasing, deoarece ultima achitare, în mărime de 1 311,19 euro, a fost efectuată la data de 26 iulie 2016.

În cererea de concretizare a pretențiilor reclamanta a invocat că, potrivit situației din 28 septembrie 2020, conform calculului datoriiilor anexat, Chesari Svetlana a acumulat față de OCN „MAIB-Leasing” SA o datorie în sumă de 10 522,44 Euro și 22 915,59 lei. Astfel, datoria de 10 522,44 Euro este formată din: – 4 234,03 Euro - plata de răscumpărare restantă; – 903,58 Euro - dobânda de leasing; – 4640,50 Euro - dobânda de neachitare în termen a ratelor de leasing; – 744,33 Euro plățile de asigurare, conform poliței privind asigurarea autovehiculelor seria ACA/2017 nr. 343 din 07 aprilie 2017 și poliței privind asigurarea autovehiculelor seria AIC/18 nr. 92 din 06 aprilie 2018. Datoria de 22 915,59 lei este formată din: – 4 461,31 lei - cheltuieli recuperabile (taxa de stat achitată anterior la înaintarea acțiunii în instanță în cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, conform ordinului de plată nr. 930 din 24 iulie 2017; – 900,00 lei - cheltuieli de deservire tehnică, conform facturii fiscale nr. IY0502194 din 13 august 2018, actul de efectuare a lucrărilor nr. 1808-00265 din 13 august 2018, factura de plată nr. SINVP55515 DIN 13 august 2020 și ordinul de plată nr. 933 din 13 august 2018; – 9640,31 lei - onorariul executorului judecătoresc pentru revendicarea automobilului de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, obiect al contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015 și transmiterea la păstrare către OCN „MAIB-Leasing” SA, borderoul de calcul nr. 100-750/2017 și ordinul de plată nr. 1323 din 25 septembrie 2017; – 600,00 lei - cheltuieli de evaluare, conform facturii fiscale nr. 7008398 din 14 august 2018, actul de predare - primire a lucrărilor din 14 august 2018 și ordinul de plată nr. 974 din 21 august 2018; – 5 560,00 lei - cheltuielile executorului judecătoresc privind asigurarea acțiunii conform borderourilor de calcul nr. 100-751/2017 și nr. 100-752/2017 și ordinul de plată nr. 1505 din 23 octombrie 2017; – 434,00 lei - cheltuieli de publicare a citației în Monitorul Oficial pentru Chesari Svetlana, conform facturii fiscale nr. EAA002319660 din 12 mai 2020 și ordinului de plată nr. 615 din 11 mai 2020; – 100,00 lei - cheltuieli deservire tehnică conform facturii fiscale nr. EUJ000910410 din 18 octombrie 2018, act de predare-primire a serviciilor nr. 0100000642 din 18 octombrie 2018, Decont de avans nr.133 din 19 octombrie 2018 și bon fiscal din 11 octombrie 2018; – 1 213,00 lei - cheltuieli pentru piese de schimb la automobilul model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, obiect al Contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, conform facturii

fiscale nr. AAF2241017 din 08 octombrie 2018 și ordinul de plată nr. 1230 din 05 octombrie 2018; – 6,95 lei, servicii poștale - cheltuieli de expediere a corespondenței în adresa Chesari Svetlana.

Astfel, reclamanta a concluzionat că datoriile totale ale Svetlanei Chesari și ale Fundației „Solidaritate și Progres” față de OCN „MAIB-Leasing” SA, la 28 septembrie 2020, constituiau suma de 10 522,44 EUR și 22 915,59 lei.

La 27 mai 2020, instanța de judecată a admis demersul lui Iurie Chesari de intervenire în proces în calitate de copârât.

În ședința de judecată din 08 octombrie 2020, instanța de judecată a pus pe rol cererea reconvențională a pârâtei Svetlana Chesari cu privire la nulitatea absolută a contractului de leasing financiar. În special, Chesari Svetlana a solicitat: - declararea nulă a clauzelor abuzive ale contractului nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, prin prisma Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor și a Legii nr. 259 din 19 decembrie 2009 privind clauzele abuzive în contractul contestat sub aspectul nulității; - constatarea și interzicerea practicilor comerciale incorecte utilizate de OCN „MAIB-Leasing” SA la semnarea contractului nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, prin prisma art.13-15 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor; - declararea nulității absolute a contractului de leasing financiar nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015 și tuturor actelor juridice legate de acest contract.

În susținerea cererii reconvenționale s-a invocat că, la 08 aprilie 2015, Svetlana Chesari, în calitate de beneficiar (consumator) al serviciilor financiare prestate de agentul economic OCN „MAIB-Leasing” SA a încheiat dual contractual nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015.

Pe parcursul executării contractului, reclamanta a stabilit că contractual contestat este unul viciat prin utilizarea de practici comerciale incorecte, inclusiv în prezența clauzelor abuzive, ceea ce face imposibilă executarea acestora potrivit obiectului contractului de leasing financiar, nr. FL3- 3081 din 08 aprilie 2015.

Potrivit reclamantei, OCN „MAIB-Leasing” SA și-a perfectat în avans și unilateral contractul său, a ignorat cadrul normativ, acționând netransparent, fără a se ghida de o licență și un statut, ce l-ar impune să acționeze drept o entitate supusă supravegherii prudențiale, condiții care determină nulitatea absolută a contractului contestat nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015.

S-a mai invocat că OCN „MAIB-Leasing” SA a utilizat practici comerciale incorecte prin încurajarea clienților (consumatori) de a încheia contractele pe care în condiții normale nu le-ar fi încheiat (art. 13-15 din Legea privind protecția consumatorilor), ceea ce determină prezența erorii și dolului, ca vicii de consimțământ, ce duc la nulitatea contractului litigios.

De asemenea, s-a menționat că Svetlana Chesari a aderat la serviciile prestate de către OCN „MAIB-Leasing” SA fără a avea posibilitatea să le negocieze, în calitate de consumator vulnerabil, fiind în poziție de inegalitate din punct de vedere economic, juridic și social în raport cu OCN „MAIB-Leasing” SA.

A mai indicat că în contract sunt incluse un șir de clauze abuzive care, prin natura lor, vin să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, or OCN „MAIB-Leasing” SA, prin redactarea unilaterală a contractatelor, și-a rezervat cu rea-credință, avantaje economice excesive ce vin în detrimentul reclamantei, în calitate de consumator. Astfel, prin natura lor abuzivă, aceste clauze sunt nule prin prisma Legii nr. 256 din 09 decembrie 2009 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (lege aplicabilă la momentul semnării

contractelor). În opinia Svetlanei Chesari, prezența clauzelor abuzive se identifică prin: - inserarea clauzelor abuzive într-un contract de adeziune, preformulat unilateral de OCN „MAIB-Leasing” SA; - inserarea clauzelor abuzive contrar bunei credințe ce au ca scop îmbogățirea fără justă cauză a OCN „MAIB-Leasing” SA; - crearea unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, or OCN „MAIB-Leasing” SA și-a rezervat drepturi excesive prin abuzul de poziția sa dominantă economică și prin utilizarea de practici comerciale incorecte; - conferirea unui avantaj economic excesiv pentru OCN „MAIB-Leasing” SA în detrimentul reclamantei, prin inducerea în eroare a acesteia din urmă; - abuzul de poziția dominantă economică în contractul de adeziune preformulat în interesul OCN „MAIB-Leasing” SA.

În această ordine de idei, în cadrul contractului de leasing financiar, care este de adeziune, Svetlana Chesari are calitatea de consumator. Conform art. 3 Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, clauza abuzivă este acea clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului, contrar cerințelor de bunăcredință, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

Astfel, în speță, reclamanta nu a dispus de posibilitatea de a negocia în mod individual clauzele contractelor supuse litigiului.

În conformitate cu art. 7 alin. (5) Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, în cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanța de judecată dispune nulitatea acestor clauze. Caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

Conform art. 217 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Reclamanta a susținut că, la încheierea contractului, consimțământul ei a fost viciat prin eroare și dol, prin încurajarea voinței prin utilizarea de practici comerciale incorecte (art. 13-15 din Legea 105/2003) și inserarea clauzelor abuzive în contractele de adeziune preformulate în prealabil de pârât pentru a-și conferi un avantaj economic excesiv în defavoarea reclamantei, ca parte vulnerabilă a contractelor de adeziune.

Cu privire la prejudiciul moral, s-a invocat că în litigiu au fost implicate persoane din aceeași familie ce se referă la același bun. Astfel, este echitabilă despăgubirea acestora cu suma a câte 50.000 lei pentru toate suferințele suportate pentru angajamentele impuse de pârâtă de a achita sume disproporționate de mari de către reclamanti ce i-au limitat să-și asigure alte cheltuieli importate pentru familie (vacanță, tratament programat, activități pentru copii, etc.).

Prin hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MAIB-Leasing” SA. S-a încasat solidar de la Chesari Svetlana, Chesari Iurie și de la Fundația „Solidaritate și Progres” în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA datoria în sumă de 10 522,44 Euro (zece mii cinci sute douăzeci și doi Euro patruzeci și patru eurocenți) și 22 908,64 lei (douăzeci două mii nouă sute opt lei șaiszeci și patru bani) lei. S-au

încasat solidar de la Chesari Svetlana, Chesari Iurie și de la Fundația „Solidaritate și Progres” în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA cheltuielile de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 7 081,95 lei. S-a revendicat de la Svetlana Chesari și de la Iurie Chesari și s-a transmis OCN „MAIB-Leasing” SA automobilul de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN XXXXXXXXXXXXXXXX, care constituie obiectul contractului de leasing nr. FL3- 3081 din 08 aprilie 2015. În partea ce se referă la încasarea sumei în mărime de 6,95 lei, cu titlu de servicii poștale, cererea OCN „MAIB-Leasing” SA s-a respins, ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Chesari împotriva OCN „MAIB-Leasing” SA s-a respins integral, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Chesari Svetlana și Chesari Iurie, fiind menținută hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 15 iulie 2022, Chesari Svetlana și Chesari Iurie au contestat cu recurs decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar au reiterat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată reconvențională și cererea de apel.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Chesari Svetlana și Chesari Iurie a fost restituit.

La 06 septembrie 2022, Chesari Svetlana și Chesari Iurie au înregistrat în mod repetat o cerere de recurs.

La 13 decembrie 2022, OCN „MAIB-Leasing” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chesari Svetlana și Chesari Iurie urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că *termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit*.

Dispozițiile art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă stabilesc că cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 mai 2022, fiind expediată participanților la proces prin poșta electronică la 23 iunie 2022 (f.d. 216, vol. II). Astfel, ținând cont de faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, decizia se consideră recepționată în aceeași zi.

La 15 iulie 2022, Chesari Svetlana și Chesari Iurie au contestat cu recurs decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, recursul fiind restituit prin încheierea din din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, fiindu-le explicat recurenților că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor *cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege* pentru declararea lui.

Astfel, printre regulile necesar de a fi respectate la declararea recursului, este și respectarea termenului stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac.

În așa mod, dat fiind faptul că decizia contestată a fost recepționată de recurenți la 23 iunie 2022, ultima zi în care urma a fi depusă cerera de recurs a fost ziua de 24 august 2022, pe când de fapt recursul a fost înregistrat la 06 septembrie 2022, cu omiterea termenului de 2 luni.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, recurenții Chesari Svetlana și Chesari Iurie au solicitat constatarea faptului depunerii recursului în termen, însă Completul Colegiului reiterează faptul că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen nu este prevăzută de legislator, fiind contrară principiului securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Chesari Svetlana și Chesari Iurie, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Chesari Svetlana și Chesari Iurie.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas