

Dosarul nr. 2ra-1622/22

2-21171848-01-2ra-11112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – T. Vasilică

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cernolev Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernolev Ion către
Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în
termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, prin care a fost
casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 25 ianuarie 2022 și emisă o
nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2021, Cernolev Ion a depus cerere de chemare în judecată către
Ministerul Justiției al RM, solicitând constatarea încălcării dreptului la judecarea în
termen rezonabil a contestației împotriva deciziei Preturii sectorului Centru, expuse în
răspunsul nr. C-656/19, și repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 24 iulie 2019 a depus o plângere către Pretura
sectorului Centru, cu privire la atragerea la răspundere contravențională, în temeiul art.
179 din Codul contravențional, a persoanelor vinovate de executarea neautorizată a
lucrărilor de construcție a unei anexe, alipită de apartamentul xxxxx din str. Xxxxx,
xxxxx, ce-i aparține reclamantului.

Prin răspunsul nr. C-656/19 din 05 august 2019, Pretura sectorului Centru i-a
comunicat că nu sunt temeiuri legale pentru a întocmi un proces-verbal cu privire la
contravenție.

Astfel, reclamantul a menționat că, la 03 septembrie 2019, a depus o contestație
împotriva deciziei Preturii sectorului Centru, expuse în răspunsul nr. C-656/19, însă până
la momentul înaintării prezentei acțiuni, instanța nu a soluționat cauza, fapt ce duce la
încălcarea termenului de examinare a cauzei contravenționale, care de altfel, urma să fie
examinată în decurs de 30 de zile din data intrării dosarului în instanță.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 25 ianuarie 2022, cererea de
chemare în judecată depusă de Cernolev Ion a fost admisă parțial.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Cernolev Ion la judecarea în termen rezonabil a
cauzei.

S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în

beneficiul lui Cernolev Ion prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 februarie 2022, Ministerul Justiției al RM a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2022, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 17 februarie 2022, Cernolev Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2022, solicitând modificarea hotărârii primei instanțe, în partea cuantumului prejudiciului moral, majorând suma încasată de la 5 000 lei la 100 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, s-a respins apelul declarat de Cernolev Ion.

S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM și s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cernolev Ion către Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că potrivit Notei informative nr. 14557 din 16 decembrie 2021, la judecarea cauzei contravenționale respective în fond, instanța a manifestat un comportament conformat cerințelor normelor procesuale, respectând cu strictețe etapele procedurale de judecare a unei cauze contravenționale, iar amânarea ședințelor de judecată, nu-i poate fi imputată instanței, or, majoritatea ședințelor de judecată au fost amânate din motivul neprezentării părților implicate în proces precum și instituirea stării excepționale în legătură cu situația epidemiologică din țară.

Cu referire la importanța cauzei pentru reclamant, instanța de apel a remarcat că obiectul judecării a fost contestarea unei soluții a agentului constator de respingere a inițierii cauzei contravenționale, prin prisma art.179 din Codul contravențional, fără a fi aplicată o sancțiune contravențională.

În context, Curtea de Apel Chișinău a menționat că Cernolev Ion a depus contestație împotriva unui răspuns al Preturii sectorului Centru, nefiind întocmit un proces-verbal contravențional, dânsul neavând calitatea de victimă și/sau făptuitor, care să genereze dreptul de a depune acțiune cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, or, sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material/moral cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine lui Cernolev Ion, fapt care lipsește la caz.

În altă ordine de idei, instanța de apel a menționat că pe parcursul judecării cauzei contravenționale, Cernolev Ion nu a depus nicio cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei și nici nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului potrivit art. 454 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

La 27 octombrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Cernolev Ion, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022 și emiterea unei noi hotărâri de modificare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2022, în partea cuantumului prejudiciului moral, majorând suma încasată de la 5 000 lei la 100 000 lei.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de apel, nu a apreciat corect și nu a elucidat pe deplin circumstanțele și probele administrate la dosar, nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții greșite.

Astfel, invocând faptul că examinarea cauzei contravenționale s-a aflat pe rolul

instanței de fond timp de 2 ani 3 luni și 25 zile, recurentul a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 454 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede examinarea cauzei contravenționale în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.

Cu referire la prevederile art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022 a fost expediată părților în proces, la 07 noiembrie 2022 (f.d. 94), însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc nu au fost constatate.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, consideră că recursul declarat de Cernolev Ion, la 27 octombrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cernolev Ion, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432

alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța inferioară, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Cernolev Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cernolev Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas