

Dosarul nr. 3r-362/22  
2-21126521-01-3r-17112022

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. N. Bobu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Anton Bordian

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Anton Bordian împotriva Primăriei comunei Ocnîța raionul Ocnîța și Primarului comunei Ocnîța raionul Ocnîța, Ion Creangă cu privire la obligarea emiterii actului administrativ

împotriva încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anton Bordian împotriva hotărârii din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central

constată:

La 18 august 2021, Anton Bordian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Ocnîța raionul Ocnîța și Primarului comunei Ocnîța raionul Ocnîța, Ion Creangă cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost respinsă acțiunea înaintată de Anton Bordian, ca fiind neîntemeiată.

La 27 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Anton Bordian a depus apel împotriva hotărârii din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anton Bordian împotriva hotărârii din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central.

La 8 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Anton Bordian a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A comunicat că s-a adresat la Procuratura or. Ocnița după ajutor referitor la neeliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren de către Primăria comunei Ocnița raionul Ocnița.

Astfel, la 21 iunie 2022, a primit răspuns de la Procuratura or. Ocnița, prin care a fost informat că este în drept să conteste cu apel hotărârea din 4 mai 2022 a Judecătorei Edineț sediul central, în termenii și în ordina prevăzută de art. 232 Cod administrativ, iar dacă din motive independente de voința personală, nu a respectat termenul legal de depunere a apelului, apelul poate fi repus în termen în corespundere cu prevederile art. 65 și 237 Cod administrativ.

Prin urmare, a considerat că termenul de depunere a apelului a fost încălcat din motive întemeiate.

La 28 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primăria comunei Ocnița raionul Ocnița și Primarul comunei Ocnița raionul Ocnița, Ion Creangă au depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Anton Bordian.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 31 octombrie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 153).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 8 noiembrie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 27 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Anton Bordian a depus apel împotriva hotărârii din 4 mai 2022 a Judecătorei Edineț sediul central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 116-128).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anton Bordian împotriva hotărârii din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central (f. d. 130-132).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Bălți de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În același timp, art. 232 alin. (1) Cod administrativ, prevede că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Raportând la caz prevederile normelor legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 4 mai 2022, în ședință publică, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Anton Bordian împotriva Primăriei comunei Ocnîța raionul Ocnîța și Primarului comunei Ocnîța raionul Ocnîța, Ion Creangă cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ca fiind neîntemeiată (f. d. 82).

Așadar, instanța de recurs relevă că termenul de depunere a apelului, potrivit art. 231 alin. (1) Cod administrativ, și-a început curgerea la 5 mai 2022, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 3 iunie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Or, legiuitorul a stipulat expres că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – *pronunțarea dispozitivului hotărârii*.

Contrar acestor prevederi legale, Anton Bordian nu a depus diligența necesară în vederea depunerii apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1) - (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

La caz, după cum corect a reținut și Curtea de Apel Bălți, o cerere de repunere în termen a apelului, în instanța de apel, Anton Bordian nu a depus.

Respectiv, cele menționate mai sus resping și argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că a încălcat termenul de depunere a apelului din motive întemeiate, deoarece la 21 iunie 2022, a primit răspuns de la Procuratura or. Ocnîța, prin care a fost informat că este în drept să conteste cu apel hotărârea din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central, în termenii și în ordinea prevăzută de art. 232 Cod administrativ, iar dacă din motive independente de voința personală, nu a respectat termenul legal de depunere a apelului, apelul poate fi repus în termen în corespundere cu prevederile art. 65 și 237 Cod administrativ.

Mai mult că prin dispozitivul hotărârii din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central, copia căruia a fost recepționată de Anton Bordian încă la data de 11 mai 2022, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 86), părților le-a fost explicat dreptul de a ataca hotărârea cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central (f. d. 82).

Așadar, în virtutea principiului buneii-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, în vederea protejării intereselor sale juridice, or, termenul de depunere a apelului, precum și a motivării apelului este considerat un termen imperativ, absolut și care nu poate fi tăgăduit, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Distinct de cele contestate, se atestă legalitatea încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anton Bordian împotriva hotărârii din 4 mai 2022 a Judecătoriei Edineț sediul central.

În această ordine de idei, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța

europăeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurent sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Anton Bordian.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Anton Bordian împotriva Primăriei comunei Ocnîța raionul Ocnîța și Primarului comunei Ocnîța raionul Ocnîța, Ion Creangă cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu