

Dosar nr. 2ds-42/22

2-16176875-01-2ds-07062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea înaintată de Iachim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burac Tatiana către Iachim Lilia cu privire la evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Iachim Lilia către Burac Tatiana, intervenienții accesorii notarul public Belicesco Oleg și notarul public Panuș Carolina, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și includerea bunului imobil în masa succesorală,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2016, Burac Tatiana a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către Iachim Lilia cu privire la evacuarea Lilei Iachim cu bunurile sale, din apartamentul xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, nr. cadastral xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea venitului ratat în mărime de 80 600 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei și taxa de stat în sumă de 1 136 lei.

La 20 iunie 2018, Iachim Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Burac, intervenienți accesorii notarii publici Belicesco Oleg și Panuș Carolina, solicitând rezoluționea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, includerea apartamentului xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, nr. cadastral xxxxx, în masa succesorală rămasă în urma decesului Verei Golovcov, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și constatarea faptului acceptării succesiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 01 aprilie 2019 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2019), s-a admis parțial cererea înaintată de Burac Tatiana cu privire la încetarea parțială a procesului și s-a încetat

procesul în cauza civilă pe capătul de cerere cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 08 aprilie 2019, s-a dispus conexarea cauzelor civile la cererile de chemare în judecată depuse de Burac Tatiana și Iachim Lilia, într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 03 decembrie 2020, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Iachim Lilia.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Burac și s-a dispus evacuarea Liliei Iachim din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx - apartamentul xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx.

S-au încasat din contul Liliei Iachim în beneficiul Tatiane Burac suma de 80 600 lei cu titlu de venit ratat, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și 1 136 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

S-a dispus scutirea Liliei Iachim de la plata taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 782 lei, de a cărei plată reclamanta Burac Tatiana a fost scutită.

La 30 decembrie 2020, Iachim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 03 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Burac Tatiana și admisă acțiunea depusă de Iachim Lilia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, a fost admis apelul declarat de Iachim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 03 decembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Burac Tatiana către Iachim Lilia cu privire la evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Iachim Lilia către Burac Tatiana, intervenienții accesorii notarul public Belicesco Oleg și notarul public Panuș Carolina, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și includerea bunului imobil în masa succesorală, în partea pretenției Tatiane Burac cu privire la încasarea venitului ratat și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cerința Tatiane Burac cu privire la încasarea de la Iachim Lilia a venitului ratat în mărime de 80 600 lei.

În rest, hotărârea a fost menținută.

La 19 august 2021, Iachim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Burac Tatiana și admisă acțiunea depusă de Iachim Lilia cu rezilierea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viața nr. 3488 din 23 iunie 2011, constatarea faptului acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, și includerea bunului imobil – apartamentul xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, nr. cadastral xxxxx, în masa succesorală a defunctei Golovcov Vera.

La 11 ianuarie 2022, Burac Tatiana, prin intermediul avocatului Zubco Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, în partea respingerii pretenției de încasare, a venitului ratat în sumă de 80600 lei, cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, recurenta Burac Tatiana, a fost înlocuită cu succesorul său în drepturi, Burac Artiom.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, recursurile declarate de Burac Tatiana (succesor în drepturi Burac Artiom), prin intermediul avocatului Zubco Serghei, și de Iachim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, au fost considerate inadmisibile.

La 07 iunie 2022, la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție, a parvenit cererea Lilei Ichim, depusă prin intermediul avocatului Coda Victor, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, invocând faptul că, deși prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, rămasă irevocabilă după încheierea Curții Supreme de Justiție 13 aprilie 2022, s-a respins cerința Tatiane Burac cu privire la încasarea de la Iachim Lilia a venitului ratat, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra compensării taxei de stat pentru acest capăt de acțiune.

Astfel, pentru a exclude posibilele impedimente la eliberarea titlului executoriu, instanța care menținut decizia instanței de apel, urmează să soluționeze chestiunea respectivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, au fost considerate ca inadmisibile recursurile declarate de Burac Tatiana (succesor în drepturi Burac Artiom), prin intermediul avocatului Zubco Serghei, și de Iachim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că în sensul normei enunțate, este de înțeles că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu pot fi reținute, prin prisma art. 250 din Codul de procedură civilă, drept temei de admitere a acesteia și de emitere a unui act judecătoresc suplimentar.

Or, prin încheierea din 13 aprilie 2022, instanța de recurs a soluționat chestiunea admisibilității recursurilor declarate de către Burac Tatiana (succesor în drepturi Burac Artiom), prin intermediul avocatului Zubco Serghei, și de Iachim Lilia, prin

intermediul avocatului Coda Victor, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar prin prisma prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă, aceasta nu a făcut referire la fondul recursurilor.

Mai mult ca atât, recursul Loliei Iachim, declarat prin intermediul avocatului Coda Victor, nici nu conține cerințe privind soluționarea chestiunii repartizării cheltuielilor de judecată, asupra cărora, instanța de apel nu s-ar fi expus.

În altă ordine de idei, Colegiul civil remarcă faptul că anterior, la 08 iunie 2022, Ichim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere similară după pretenții și conținut, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, care însă a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2022 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022).

Remarcând cele menționate mai sus instanța de recurs concluzionează și reiterează că, argumentele invocate de către Ichim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, aceasta fiind neîntemeiată și urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Iachim Lilia, prin intermediul avocatului Coda Victor, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burac Tatiana către Iachim Lilia cu privire la evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Iachim Lilia către Burac Tatiana, intervenienții accesorii notarul public Belicesco Oleg și notarul public Panuș Carolina, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și includerea bunului imobil în masa succesorală.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas