

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

Examinând cererea depusă de către Bulhac Alexandru cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2018, Bulhac Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus la Judecătoria Orhei o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lozovan Ion, Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei (sediul central), cauza civilă nr.2-277/2020, la cererea de chemare în judecată formulată de BC

”Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA ”Elcom” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-4183/2018, la cererea de chemare în judecată a lui Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion, SA ”Elcom” cu privire la declararea valabilă a contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost restituită taxa de stat în mărime de 49900 de lei, aferentă acțiunii BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, achitată de BC „Moldindconbank” SA, în baza ordinelor de plată nr. 1 din 10 februarie 2020, nr. 1 din 12 februarie 2020 și nr. 24 din 31 iulie 2020, în sumă de totală de 50000 de lei.

La 18 februarie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa să fie admisă, iar acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA să fie respinsă.

La 01 martie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA și adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 06 ianuarie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Maria Guzun (președinte), Virgiliu Buhnaci, Victoria Sîrbu (judecători).

La 11 octombrie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost

respinsă cererea depusă de Bulhac Alexandru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 18 noiembrie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că soluția expusă în încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consideră că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare. A reiterat necesitatea explicării încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, deoarece nu este clar care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Bulhac Alexandru cu privire la explicarea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Bulhac Alexandru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea depusă de către Bulhac Alexandru cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este una neîntemeiată.

Or, dispozitivul încheierii și motivele ce au stat la baza emiterii încheierii nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, la fel aceasta nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge cererea de strămutare depusă de către Bulhac Alexandru.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Bulhac Alexandru cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Bulhac Alexandru cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh