

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. N. Mămăligă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către SRL "Gările Auto Moderne",  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Cernelea  
Valentina împotriva SRL "Gările Auto Moderne" cu privire la anularea ordinului de  
concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral  
și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de SRL "Gările Auto Moderne" împotriva hotărârii  
din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă:

La 26 mai 2020, Cernelea Valentina s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL "Gările Auto Moderne", solicitând anularea ordinului nr.  
111-P din 5 martie 2020 cu privire la concediere; restabilirea în funcția deținută  
anterior; încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material  
cauzat pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă în mărime  
nu mai mică decât salariul mediu al salariatului; încasarea din contul pârâtului în  
beneficiul său a prejudiciului material cauzat pentru neplata perioadelor aflării în  
concediu medical de la 18 decembrie 2019 până la 27 decembrie 2019 și de la 10  
februarie 2020 până la 24 februarie 2020, în total 25 zile; încasarea din contul  
pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat pentru diminuarea cu 4 zile  
a duratei concediului de odihnă anual; încasarea din contul pârâtului în beneficiul  
său a prejudiciului material cauzat pentru diminuarea cu 6 zile a duratei concediului  
medical; încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului moral în  
mărime de 30000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 5046 lei

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),  
acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 02 decembrie 2021, SRL  
"Gările Auto Moderne" a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu  
emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii înaintate de Cernelea  
Valentina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel declarată, fiind acordat părții apelante termen pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel, cât și dovada existenței împuternicirilor procedurale pentru exercitarea căii de atac.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Gările Auto Moderne" împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței.

La 30 mai 2022, SRL "Gările Auto Moderne" a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, deoarece aceasta a fost expediată doar prin poștă electronică, la care nu a avut acces din motiv că în sediul întreprinderii se efectuau lucrări de construcție, iar mai multe cabluri au fost deteriorate.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 mai 2022, expediată recurentei la 16 mai 2022, iar recursul a fost declarat la 30 mai 2022, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Gările Auto Moderne", urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate

de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SRL ”Gările Auto Moderne”, depunând la 02 decembrie 2021 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicată în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun *oricare* cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată SRL ”Gările Auto Moderne” la adresa electronică indicată în cererea de apel. În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurenteii încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Colegiul apreciază critic argumentele recurenteii precum că nu a avut acces la poșta electronică în perioada 08-12 aprilie 2022, or în susținerea imposibilității accesării acesteia de la alte dispozitive decât cele de la sediu, nu au fost prezentate nici un fel de probe, argumentele rămânând pur declarative. În ipoteza în care recurenta într-adevăr a pierdut controlul asupra adresei sale electronice prin care ducea corespondența cu instanța, acesta urma neîntârziat să comunice instanței de judecată despre acest fapt sau după caz să comunice o altă adresă valabilă.

În așa mod, vina pentru pretinsa nerecepționare a corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, și este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că SRL ”Gările Auto Moderne” exercitând calea de atac, urma să întocmească cererea în corespundere cu exigențele legii și să se intereseze de soarta cererii depuse.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL "Gările Auto Moderne".

Se menține încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cernelea Valentina împotriva SRL "Gările Auto Moderne" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas