

Dosarul nr. 2ra-1180/22
2-21045231-01-2ra-26082022

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul central – I. Dragulean
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Onea,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Valeriu Onea împotriva lui Draguș Comarnițchi cu privire la repararea prejudiciului
material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care
s-a respins apelul declarat de către Valeriu Onea, s-a menținut hotărârea din data de
20 octombrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central,

constată:

La 29 martie 2021 Valeriu Onea a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Draguș Comarnițchi, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral
în cuantum de 25 000 lei, prejudiciului material în sumă de 383,07 lei și cheltuielilor
de judecată în sumă de 3 000 lei suportate pentru asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată Valeriu Onea a indicat că la 10
ianuarie 2019 Draguș Comarnițchi i-a aplicat o lovitură în regiunea gâtului,
cauzându-i leziuni corporale. Conflictul a avut loc la muncă, în incinta Secției
Asistență Medicală Urgentă Edineț.

Prin decizia agentului constatator, Draguș Comarnițchi a fost sancționat pentru
comiterea contravenției prevăzută de art. 78 din Codul contravențional, cu amendă în
mărime de 1 500 lei.

Reclamantul a menționat că prin contravenția săvârșită pârâtul i-a cauzat un
prejudiciu material în sumă de 383 lei, deoarece a fost nevoit să se adreseze la medic
și să cumpere medicamente care au costat 383 lei și un prejudiciu moral pe care îl
apreciază la suma de 25 000 lei.

Valeriu Onea în susținerea pretenției cu privire la compensarea prejudiciului
moral a indicat că Draguș Comarnițchi a acționat în mod obraznic sub camerele de
luat vederi din incinta Secției Asistență Medicală Urgentă Edineț, unde ambii sunt
angajați în calitate de felceri. Conflictul dintre aceștia a apărut din cauza că fostul

medic-șef încalca des legislația muncii, avea subordonați pe care-i favoriza, inclusiv Draguș Comarniți, care-l susținea în toate pe medicul șef cu care reclamantul din luna iunie 2018 este în conflict. Mai mult, pe lângă faptul că l-a agresat fizic, Draguș Comarniți, la indicația fostului medic-șef, l-a calomniat în fața șefului Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, descriindu-l ca alcoolic și scandalagiu. Acest demers jignitor Draguș Comarniți l-a trimis la Chișinău, iar la 31 ianuarie 2019 demersul a fost citit în fața întregului colectiv de vicedirectorul stațiunii Nord a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească.

Valeriu Onea a susținut că este veteran al războiului de pe Nistru, are 37 ani de stagiu ca felcer al Secției Asistență Medicală Urgentă Edineț, nu a avut observații și are cele mai multe mulțumiri personale și în echipă.

Prin hotărârea din data de 20 octombrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Onea. (f.d. 53,57- 63)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Valeriu Onea. (f.d.56)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 14 aprilie 2022 a respins apelul declarat de către Valeriu Onea, a menținut hotărârea din data de 20 octombrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul central. (f.d 88, 89-93)

Instanțele de judecată au concluzionat că Valeriu Onea în temeiul art. 118, alin. (1) din Codul de procedură civilă nu a probat circumstanțele pe care le-a invocat în susținerea cauzării prejudiciului material și moral. La materialele dosarului nu a fost prezentat raport de constatare medico-legală pentru a oferi posibilitatea stabilirii tipului leziunilor corporale și legătura de cauzalitate. Instanțele de judecată au menționat că din înscrisul eliberat de medicul otorinolaringolog este imposibil de stabilit care a fost rezultatul examenului medical al pacientului Valeriu Onea, diagnoza stabilită și tratamentul prescris.

Totodată, instanțele de judecată au stabilit că Valeriu Onea nu a prezentat probe care ar confirma că acesta are calitatea de persoană prejudiciată și dispune de dreptul de a solicita repararea din contul lui Draguș Comarniți a prejudiciului cauzat. Din răspunsul eliberat de către Inspectoratul de Poliție Edineț rezultă că faptele expuse s-au confirmat și că la 28 ianuarie 2019 în privința lui Draguș Comarniți a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care însă nu a fost prezentat la materialele dosarului.

Instanțele de judecată au reținut că în lipsa procesului-verbal și a deciziei de sancționare nu poate fi stabilită vinovăția lui Draguș Comarniți, iar lipsa unei condiții exclude răspunderea delictuală.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Valeriu Onea, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d.101-102)

În motivarea recursului Valeriu Onea a invocat dezacordul cu soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată, menționând că instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele administrate la dosar, indicând că a prezentat probe suficiente în susținerea pretențiilor sale.

În opinia acestuia instanțele de judecată în dependență de probele prezentate urmau să stabilească cuantumul prejudiciului, ori cuantumul despăgubirii depinde de

numărul de probe prezentate, dar nu dacă a avut loc sau nu loc fapta, care a cauzat prejudiciu.

Recurentul a menționat că nu este clar de ce instanțele de judecată nu au apreciat ca probă răspunsul eliberat de către Inspectoratul de Poliție Edineț, menționând că acesta este cu titlu de informare, în condițiile în care însuși Draguș Comarnițchi nu a negat că a avut loc conflictul.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 aprilie 2022, expediată participanților la proces la data de 27 mai 2022, recepționată de către Valeriu Onea la data de 01 iunie 2022. (f.d. 96)

La 20 iulie 2022, în termen, Valeriu Onea a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Valeriu Onea, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie

să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Valeriu Onea asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Valeriu Onea, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeriu Onea, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Valeriu Onea, împotriva deciziei din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas