

Dosarul nr. 2ra-1197/22 (2-19127117-01-2ra-26082022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – D. Sușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Malîi, V. Cotorobai, O. Cojocaru

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat,
Maria Ghervas,
Dumitru Mardari,
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Negrei Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negrei Nicolae împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea salariului restant,

împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, casată hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 01 august 2019, Negrei Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea salariului restant în mărime de 20 112,00 lei pentru perioada 11 martie 2016 - 08 august 2016.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 decembrie 2015, prin ordinul IGP nr. 838, a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală-interimar al Secției urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI.

La 08 august 2016, reclamantul a depus o cerere personal conform art. 47 alin. (1) lit. (a) al Legii cu nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției

și statutul polițistului, fiind astfel încetat contractul individual de munca Nr. 14604 din 07 decembrie 2015.

Pe parcursul perioadei de activitate în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, și anume din 11 martie 2016, finalizând perioada de instruire și începând activitatea în cadrul Inspectoratului, a fost încadrat în cadrul Grupei Operative al IP Rîșcani mun. Chișinău, iar în cadrul Grupei Operative activa pe o perioadă de 24 ore, după care dispunea de 48 ore libere, ceea ce contravine Legii Supreme a RM care prevede în art. 43 alin. (3) că durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore, de asemenea încălcându-i-se și contractul individual de muncă, deoarece contractual individual de munca pe care l-a semnat prevedea durata normală a timpului de muncă de 8 ore pe zi, pe lună a câte 160 ore, însă el activa a câte 24 ore la 48 ore libere și în total în lună a câte 240-264 ore.

A indicat că, potrivit Contractului Colectiv de Muncă pe anii 2013-2018, încheiat între Inspectoratul General al Poliției MAI al RM și Sindicatul „DEMNITATE”, înregistrat la Inspectoratul Teritorial al Muncii la 15 noiembrie 2013 cu nr. 191/13, la capitolul III art. 20 este indicat expres: (3) Programul de lucru poate fi organizat de către șefii unităților, pe schimburi, astfel: 8 ore program de lucru - 16 ore timp liber, cu acordarea de zile libere în decursul lunii (numărul de zile libere este egal cu numărul zilelor de sâmbătă și duminică din luna respectivă, precum și al zilelor de sărbători legale ori declarate nelucrătoare); 12 ore program de lucru - 24 de ore timp liber; 24 de ore program de lucru - 72 de ore timp liber, iar (4) în cazul în care angajatul face parte din cadrul grupei operative, constituită la nivelul unității, iar programul de lucru al grupei este de 24 de ore, timpul liber de care beneficiază se stabilește astfel: după un schimb, timpul de odihnă este de 48 de ore; după un schimb în zilele de odihnă sau în zilele de sărbători legale ori declarate nelucrătoare în afara graficului aprobat la începutul lunii, timpul liber este de 72 de ore.

A specificat că, potrivit art. 21 al Convenției, persoanele cu funcții de conducere care dispun ca angajații să desfășoare activități peste program, fără întocmirea documentelor în scris în acest sens, vor răspunde conform prevederilor legale. Totodată conform aceluiași articol alin. (8) din Contractul colectiv de muncă se menționează că efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită de art. 20 din prezenta Convenție este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident.

Reclamantul a menționat că, potrivit Ordinului IGP al MAI nr. 138 din 11 noiembrie 2013, capitolul VII secțiunea 6 din Instrucțiunea referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI, pe lângă unitățile de gardă ale IGP al MAI, conducătorul acestora în conformitate cu graficul respectiv, constituie zilnic grupul sau, în dependență de situația operativă, mai multe grupuri operative și de urmărire penală, care activează pe parcursul a 24 ore, în următoarea componență: ofițerul de urmărire penală-superior al grupului, ofițerul de investigații, inspectorul de sector, specialistul criminalist, inspectorul serviciului supraveghere transport și circulație rutieră, după caz, și alți angajați ai organelor de poliție.

Totodată, Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 47 cu privire la reducerea timpului de muncă până la patruzeci de ore pe săptămână, adoptată la

Geneva la 22 iunie 1935, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1330 - XIII din 26 septembrie 1997, stabilește durata săptămânii de lucru de 40 de ore și obligă statul să întreprindă măsuri corespunzătoare în vederea realizării acestui scop.

Consideră că, pentru orele lucrate suplimentar celor prevăzute de contract, adică 8 ore pe zi, urma a fi remunerat pentru fiecare oră lucrată peste programul zilnic și pe timp de noapte. Or, aceste ore suplimentare de muncă în număr total de 310 ore, de către contabilitatea IP sectorul Rîșcani, mun. Chișinău nu au fost calculate și mai mult ca atât, achitate, fapt prin care i-au fost încălcate drepturile sale în calitate de salariat, ceea ce contravine punctului 8 din contractul individual de muncă nr. 14604 din 07 decembrie 2015, în care este stabilită durata săptămânii de lucru de 40 de ore, cât și în fișa postului aprobată de către conducerea IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP în care la condițiile de muncă este stabilită perioada de muncă de 40 ore săptămână, 8 ore pe zi, luni-vineri, orele 08.00-17.00, pauza de masă 12.00-13.00. În rezultat, pentru orele de muncă prestate suplimentar celor indicate în contractual individual de muncă cât și în fișa postului care sunt în număr de 310 ore, urma a fi remunerat suplimentar, fapt care însă nu s-a produs, iar în rezultat nu a beneficiat de plata salariului în mărimea convenită, fiindu-i astfel încălcate drepturile sale în calitate de salariat.

Efectuând un calcul pentru a putea stabili câte ore a activat suplimentar, reclamantul a stabilit pentru luna aprilie - 72 ore suplimentare, pentru luna mai - 104 ore suplimentare; pentru luna iunie - 64 ore suplimentare; pentru luna iulie - 72 ore suplimentare.

În vederea probării pretenției înaintate, reclamantul a făcut trimitere la răspunsul IP Rîșcani nr. 1308 din 19 ianuarie 2018, prin care Inspectoratul de Poliție Rîșcani a comunicat că a fost implicat în cadrul grupelor operative în servicii și anume: luna aprilie data de 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, luna mai 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, 31, luna iunie 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 30, luna iulie 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 30, luna august 2, 5, 8.

De asemenea, reclamantul a anexat la prezenta cerere și graficul de serviciu aprobat de către conducerea IP Rîșcani, prin care se demonstrează că era atras în grupele operative pe o perioadă de 24 ore, având ulterior 48 ore libere. De asemenea a anexat și fișele de pontaj cu salariile ce i-au fost achitate pe perioada cât a fost angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, din conținutul cărora se demonstrează că era remunerat pentru un program de muncă de la ora 8.00 până la 17.00 timp de 5 zile pe săptămână, contrar graficilor de serviciu în care activa câte 24 ore cu 48 ore timp de odihnă.

A indicat că, litigiul privind achitarea orelor suplimentare activate, a fost pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la acțiunea înaintată de IGP privind recuperarea cheltuielilor pentru cursurile de formare profesională la care a fost înaintată de către Negrei Nicolae o cerere reconvențională împotriva IGP privind achitarea orelor suplimentare neremunerate. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 mai 2018 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne către Negrei Nicolae privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională; s-au încasat de la Negrei Nicolae în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională în sumă de 12 328 (doisprezece mii trei

sute douăzeci și opt),71 lei. Acțiunea reconvențională, înaintată de Negrei Nicolae către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind achitarea plăților salariale a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, Negrei Nicolae a contestat-o cu apel, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2018 s-a decis admiterea apelului declarat de către Negrei Nicolae, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 mai 2018 în partea respingerii acțiunii reconvenționale și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională s-a admis parțial și s-au încasat de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în folosul lui Negrei Nicolae plățile salariale neachitate în sumă de 20 112 (douăzeci mii una sută doisprezece) lei, în rest cererea reconvențională a fost respinsă ca nefondată, în rest hotărârea instanței de fond fiind menținută.

La 12 februarie 2019, IGP a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu menținerea în această parte a hotărârii din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chisinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019, s-a admis recursul declarat de către IGP al MAI, s-a casat parțial decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea reconvențională depusă de către Negrei Nicolae împotriva IGP al MAI al RM cu privire la obligarea achitării plăților salariale pentru orele de muncă lucrate suplimentar în baza graficului de serviciu și pentru concediul anual de odihnă.

Reclamantul a subliniat că, emițând decizia dată, Curtea Supremă de Justiție, în pagina nr. 11 a stabilit că, Inspectoratul General al Poliției este pârât necorespunzător în acțiunea reconvențională, or, legislația în vigoare cert stabilește că debitor al obligației de achitare a sumelor bănești ce rezultă din raporturile de muncă poate fi entitatea în subordinea căreia activează creditorul obligației la momentul înaintării acțiunii în modul prevăzut de lege. Deci, calitatea de debitor al obligației de plată a sumelor bănești solicitate de către Negrei Nicolae în prezenta cauză îi revine nemijlocit Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu care ultimul a avut raporturi de muncă, fiind o entitate juridică distinctă, ce se bucură de autofinanțare proprie, cu cont trezorerial separat.

Astfel, în vederea achitării salariului pe orele de muncă activate suplimentar, reclamantul a înaintat către IP Rîșcani al DP mun. Chișinău o cerere prealabilă.

La 26 iunie 2019, Negrei Nicolae a recepționat răspunsul prin care IP Rîșcani i-a comunicat că, potrivit ordinului IGP nr. 58 din 08 februarie 2017 cu privire la implementarea proiectelor pilot privind regionalizarea unor servicii din cadrul DP mun. Chișinău și DP UTA Gagauz-Yeri a IGP, secția resurse umane, serviciul juridic, serviciul comunicații, serviciul logistic și contabilitatea, au fost regionalizate în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Ca urmare, cererea sa a fost expediată în adresa DP mun. Chișinău.

La 23 iulie 2019, reclamantul a recepționat răspunsul DP mun. Chișinău prin care i s-a refuzat să i se achite salariul pentru orele activate suplimentar, făcându-se trimitere la art. 163 lit. c) din Codul administrativ și art. 355 alin. (1) Codul muncii, pe faptul înaintării acțiunii direct în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Negrei către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea salariului restant în mărime de 20 112,00 lei pentru perioada 11 martie 2016 – 08 august 2016. S-a încasat din contul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău în beneficiul lui Nicolae Negrei salariul restant în mărime de 20 112,00 (douăzeci mii una sută douăsprezece,00) lei pentru perioada 11 martie 2016 – 08 august 2016.

Prin decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, casată hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău nu are personalitate juridică distinctă și, corespunzător, nu practică activitate administrativă și, implicit, nu poate fi de sine stătător subiect în raportul obligațional de răspundere civilă, fiind limitat la atribuții caracteristice de apărare a ordinii publice. Respectiv, instanța de apel a conchis că acțiunea înaintată de Negrei Nicolae a fost îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător.

La 03 august 2022, Negrei Nicolae a declarat recurs asupra deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 06 septembrie 2022, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Negrei Nicolae a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 mai 2022 și expediată participanților la proces la 06 iulie 2022 (f.d. 82, vol. II). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 03 august 2022, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele

invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Negrei Nicolae și va casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în urma examinării recursului, instanța de recurs emite o decizie care rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră a fi emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Instanța de recurs constată că, litigiul privind achitarea orelor suplimentare activate, a fost pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la acțiunea înaintată de IGP privind recuperarea cheltuielilor pentru cursurile de formare profesională la care a fost înaintată de către Negrei Nicolae o cerere reconvențională împotriva IGP privind achitarea orelor suplimentare neremunerate. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 mai 2018 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne către Negrei Nicolae privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională; s-a încasat de la Negrei Nicolae în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională în sumă de 12 328 (doisprezece mii trei sute douăzeci și opt),71 lei. Acțiunea reconvențională, înaintată de Negrei Nicolae către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind achitarea plăților salariale a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, Negrei Nicolae a contestat-o cu apel, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2018 s-a decis admiterea apelului declarat de către Negrei Nicolae, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 mai 2018 în partea respingerii acțiunii reconvenționale și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională s-a admis parțial și s-au încasat de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în folosul lui Negrei Nicolae plățile salariale neachitate în sumă de 20 112 (douăzeci mii una sută doisprezece) lei, în rest cererea reconvențională a fost respinsă ca nefondată, în rest hotărârea instanței de fond fiind menținută.

La 12 februarie 2019, IGP a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu menținerea în această parte a hotărârii din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chisinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019, s-a admis recursul declarat de către IGP al MAI, s-a casat parțial decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții

de Apel Chișinău și hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea acțiunii reconvenționale cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea reconvențională depusă de către Negrei Nicolae împotriva IGP al MAI al RM cu privire la obligarea achitării plăților salariale pentru orele de muncă lucrate suplimentar în baza graficului de serviciu și pentru concediul anual de odihnă.

Emitând decizia dată, Curtea Supremă de Justiție, în pagina nr. 11 a stabilit că, Inspectoratul General al Poliției este pârât necorespunzător în acțiunea reconvențională, or, legislația în vigoare cert stabilește că debitorul al obligației de achitare a sumelor bănești ce rezultă din raporturile de muncă poate fi entitatea în subordinea căreia activează creditorul obligației la momentul înaintării acțiunii în modul prevăzut de lege. Deci, calitatea de debitor al obligației de plată a sumelor bănești solicitate de către Negrei Nicolae în prezenta cauză îi revine nemijlocit Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu care ultimul a avut raporturi de muncă, fiind o entitate juridică distinctă, ce se bucură de autofinanțare proprie, cu cont trezorerial separat.

Astfel, ținând cont de concluziile instanței de recurs, Negrei Nicolae a înaintat prezenta acțiune, indicând în calitate de copârâți Inspectoratul de poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și Direcția de Poliție a mun. Chișinău.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Negrei către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea salariului restant în mărime de 20 112,00 lei pentru perioada 11 martie 2016 – 08 august 2016, și a încasat din contul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău în beneficiul lui Nicolae Negrei salariul restant în mărime de 20 112,00 (douăzeci mii una sută douăsprezece,00) lei pentru perioada 11 martie 2016 – 08 august 2016.

Prin decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, casată hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Examinând conținutul deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel a interpretat eronat normele aplicabile speței, ceea ce a dus la formularea eronată a concluziilor cu privire la determinarea pârâtului corespunzător în litigiul dedus judecării.

Suplimentar, Colegiul lărgit menționează faptul că instanța de apel nu a examinat cererea de apel în fond, limitându-se doar la concluzia că acțiunea a fost înaintată față de un pârât necorespunzător.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens. În conformitate cu art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. De asemenea, instanța trebuie să examineze litigiul sub toate aspectele. Potrivit principiilor CtEDO, toate părțile în proces trebuie auzite. Astfel, fiecare hotărâre judecătorească urmează a fi motivată prin prisma aprecierii tuturor argumentelor și contraargumentelor formulate de către participanții la proces.

Instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce, în speță, lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Respectiv, concluzionând asupra admiterii cererii de apel și casării hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău s-a referit doar la aspectele ce țin de calitatea de pârât în prezentul litigiu. În acest sens, instanța de apel a reținut prevederile hotărârii nr. 547 din 12 noiembrie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, prin care s-a decis în punctul 2 că, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale.

Totodată, instanța de apel a reținut și prevederile pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, potrivit căruia Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Curtea de Apel Chișinău a făcut referire la Punctul 19 din Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, care prevede că, Poliția se organizează în subdiviziuni teritoriale – entități ale Poliției, de competență teritorială – corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sunt amplasate și își desfășoară activitatea pe teritoriul unității administrativ-teritoriale. Mai mult, instanța a reținut și prevederile art. 12 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care prevede că unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova este Inspectoratul General al Poliției.

În conformitate cu art.14 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate.

Conform regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, între subdiviziunile subordonate și Inspectoratului General se stabilesc relații de subordonare, care reflectă transmiterea sarcinilor și raportarea modului de realizare a acestora pe poziție ierarhică

Astfel, reieșind din toate aceste prevederi normative, instanța de apel a concluzionat că reclamantul Negrei Nicolae s-a adresat cu acțiune către un pârât necorespunzător.

Colegiul lărgit ține să menționeze mai multe aspecte, de care instanța de apel nu a ținut cont.

În primul rând, prezentul litigiu a fost inițiat în urma deciziei din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a stabilit că Inspectoratul General al Poliției al MAI este pârâtul necorespunzător, indicându-i-se în mod expres reclamantului că debitorul al obligației de achitare a sumelor bănești ce rezultă din raporturile de muncă poate fi entitatea în subordinea căreia activează creditorul obligației la momentul înaintării acțiunii în modul prevăzut de lege. Totuși, prezenta acțiune a fost îndreptată nu doar către entitatea în subordinea căreia reclamantul a activat - Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, ci a fost indicată distinct și Direcția de Poliție a mun. Chișinău în calitate de copârâtă.

Astfel, instanța de apel, ajungând la concluzia că Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău nu este pârâtul corespunzător, a omis să examineze pretențiile formulate în acțiune față de cel de al doilea pârât - Direcția de Poliție a mun. Chișinău.

Analizând înscrisurile anexate la materialele cauzei, Colegiul lărgit a stabilit cu certitudine că prin decizia din 02 mai 2017 a Camerei Înregistrării de Stat, Inspectoratul de Poliție Rîșcani a fost radiat din Registrul de stat al unităților de drept (f.d. 135, vol. I).

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 172 din 07 aprilie 2017, s-a stabilit la pct. 1.3 că Direcția de poliție mun. Chișinău va prelua drepturile și obligațiile contractuale ale Inspectoratelor de poliție din subordine, după radierea acestora de la Camera Înregistrării de Stat.

Astfel, Colegiul lărgit atrage atenția asupra faptului că prin decizia din 19 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a creat situația în care reclamantul a obținut două decizii contradictorii în ceea ce privește pârâțul față de care urma a se adresa în instanță, ignorând faptul că Negrei Nicolae a indicat în calitate de copârât și Direcția de poliție a mun. Chișinău și evitând a se expune asupra preluării de către aceasta a drepturilor și obligațiilor Inspectoratelor de poliție din subordine.

Mai mult, ținând cont de faptul că prezenta acțiune a fost înaintată la 01 august 2019, instanța de apel a aplicat la emiterea deciziei sale prevederile Hotărârii Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, adoptată ulterior.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că instanța de apel a stabilit incorect pârâțul pe marginea litigiului și, din aceste considerente, nu a examinat cererea de apel în fond.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite prezenta cauză civilă spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale cauzei. De asemenea, instanța urmează să indice cu suficientă claritate motivele pentru care acceptă sau respinge probele prezentate de către participanții la proces, dându-le o apreciere corespunzătoare.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Negrei Nicolae.

Se casează decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negrei Nicolae împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea salariului restant, și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas,

Dumitru Mardari,

Victor Burduh