

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

Examinând cererile depuse de SRL „Basconslux” și de către ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la explicarea deciziei din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Basconslux” împotriva ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de ÎM „Benfatto Plast” SRL împotriva SRL „Basconslux” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fictive,

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2019, SRL „Basconslux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere în mărime de 8 481 011,11 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

ÎM „Benfatto Plast” S.R.L. nu a recunoscut cerințele acțiunii și a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Basconslux”, solicitând constatarea existenței contractului de societate civilă precum și declararea nulității actelor juridice ca fiind fictive.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Basconslux”.

A fost încasată de la ÎM „Benfatto Plast” SRL în beneficiul SRL „Basconslux” datoria în mărime de 5 907 484,28 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 573 526,83 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 50 000 lei;

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională ÎM „Benfatto Plast” SRL către SRL „Basconslux” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă, declararea nulității contractului de împrumut și ordinelor de plată, altor acte juridice.

Prin decizia deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎM „Benfatto Plast” SRL, casată hotărârea din 04

septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

A fost recunoscută valabilitatea contractului de societate civilă încheiat între ÎM „Benfatto Plast” SRL și SRL „Basconslux”, construcția blocurilor locative în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, pe terenul cu numărul cadastral 0100418362, contribuția SRL „Basconslux” fiind suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de construcție a blocurilor locative situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, pe terenul cu numărul cadastral 0100418.362, contribuția ÎM „Benfatto Plast” SRL fiind transmiterea terenului situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3 cu numărul cadastral 0100418.362, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu nr. cadastrale 0100418362, 0100418362.01, 0100418362.02 proporțional contribuțiilor de participare în proporții de 6,348 % după ÎM „Benfatto Plast” SRL și 93,652 % după SRL „Basconslux”.

Prin decizia din 20 iulie 2022 a Cuții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de ÎM „Benfatto Plast” SRL, casată decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecată în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 01 august 2022, SRL „Basconslux” a depus o cerere de explicare a deciziei din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 07 septembrie 2022, ÎM „Benfatto Plast” SRL a depus o cerere de explicare a deciziei din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile cu privire la explicarea deciziei din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la *sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau* dacă hotărârea cuprinde *dispoziții contradictorii*, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererile depuse de SRL „Basconslux” și de către ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la explicarea deciziei din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, sunt neîntemeiate.

Or, dispozitivul deciziei și motivele ce au stat la baza emiterii acesteia nu necesită explicații referitor la *sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii*, la fel aceasta nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că *se admite recursul declarat de ÎM „Benfatto Plast” SRL, se casează decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.*

Totodată, este de menționat că din decizia instanței rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar imposibilitatea înțelegerii sensului textului actului judecătoresc de către SRL „Basconslux” nu indică direct asupra faptului că în decizie ar exista dispoziții contradictorii.

În același context, ÎM „Benfatto Plast” SRL în cererea de explicare a insistat asupra faptului că în Registrul bunurilor imobile ar fi fost înregistrat, cu titlu provizoriu, dreptul de proprietate a SRL „Basconslux” asupra bunurilor imobile în litigiu, temeiul constituind decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar ca urmare al casării acestei decizii, organul cadastral ar refuza radierea înscrierii.

La acest subiect, Colegiul lărgit învederează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea sau decizia casată nu are nici o putere legală. Actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărâri sau decizii își pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Din sensul normei menționate se desprinde expres efectul casării unei hotărâri judecătorești, fără ca instanța, la caz Curtea Supremă de Justiție, să mai dispună efectuarea unor acțiuni suplimentare, nemaivorbind de a explica efectele juridice a unor dispoziții legale sau de a da indicații de conduită altor instituții publice.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile depuse de SRL „Basconslux” și de către ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2022, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping cererile depuse de SRL „Basconslux” și de ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la explicarea deciziei din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Basconslux” împotriva ÎM „Benfatto Plast” SRL cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de ÎM „Benfatto Plast” SRL împotriva SRL „Basconslux” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fictive.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic