

Dosarul nr. 2rc-114/22  
2-20133156-01-2rc-04102022

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Briceni – A. Procopișina  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „K.L.M. Fruct”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gospodăria Țărănească „Gojan Veaceslav Ion” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „K.L.M. Fruct” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierilor din data de 20 mai 2022 și 14 iulie 2022 ale Curții de Apel Bălți,

constată:

La 26 octombrie 2020 GȚ „Gojan Veaceslav Ion” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „K.L.M. Fruct”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 303 456,0 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 88 879,35 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „K.L.M. Fruct” în beneficiul GȚ „Gojan Veaceslav Ion” datoria în sumă de 303 456,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 88 879,35 lei și taxa de stat în sumă de 11 770,06 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 octombrie 2021 SRL „K.L.M. Fruct” a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 19 ianuarie 2022 nu a dat curs cererii de apel, acordând SRL „K.L.M. Fruct” termen până la 17 februarie 2022, ora 09.00 pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 8 827,53 lei.

Prin încheierea din data de 17 februarie 2022 Curtea de Apel Bălți a restituit apelul depus de către SRL „K.L.M. Fruct”, deoarece apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 13 aprilie 2022 a admis recursul declarat de către SRL „K.L.M. Fruct”, a casat încheierea din data de 17

februarie 2022 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 20 mai 2022 a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat declarată de către SRL „K.L.M. Fruct”, nu a dat curs cererii de apel, acordând SRL „K.L.M. Fruct” termen până la 14 iulie 2022, ora 09.00 pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 8 827,53 lei.

Prin încheierea din data de 14 iulie 2022 Curtea de Apel Bălți a restituit apelul depus de către SRL „K.L.M. Fruct”, deoarece apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel.

La 06 septembrie 2022 SRL „K.L.M. Fruct” a expediat prin intermediul oficiului poștal recursul, prin care a solicitat repunerea în termen și scutirea integrală de la plata taxei de stat, casarea încheierilor din 20 mai 2022 și 14 iulie 2022 ale Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei la instanța de apel la etapa examinării cererii de apel.

În motivarea recursului SRL „K.L.M. Fruct” a invocat netemeinicia cererii de chemare în judecată și dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de fond. Mai mult, în opinia societății recurente, prin respingerea apelului a fost încălcat art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă și restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111, alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și

garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurente și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

În speță, SRL „K.L.M. Fruct” a solicitat instanței de recurs, atât casarea încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, cât și încheierea prin care s-a restituit apelul.

În conformitate cu art. 368, alin. (3) din Codul de procedură civilă încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Astfel, termenul de contestare a încheierii instanței de apel prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, începe a curge de la data comunicării încheierii prin care s-a restituit cererea de apel.

Prin prisma art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că actele de procedură ale instanței de judecată se comunică participanților la proces și persoanelor interesate la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de către SRL „K.L.M. Fruct” la 14 iulie 2022. Ulterior, la 20 iulie 2022 a expediat-o prin intermediul poștei electronice societății apelante srlklmfruct@mail.ru, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 149.

Instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că adresa electronică srlklmfruct@mail.ru este gestionată de către SRL „K.L.M. Fruct”, ori anume de la această adresă au fost expediate instanței de fond cereri de amânare a examinării cauzei precum și solicitări de a fi informată pentru ce dată a fost amânată examinarea cauzei. (f.d. 46,50,58)

SRL „K.L.M. Fruct” la 06 septembrie 2022 a depus la oficiul poștal recursul împotriva încheierii din data de 14 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „K.L.M. Fruct” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Deși, SRL „K.L.M. Fruct” în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen, nu a indicat motivul omiterii termenului și nu a prezentat probe ce ar dovedi imposibilitatea acesteia de a contesta actele judecătorești în termen.

Drept urmare, instanța de recurs evidențiază că SRL „K.L.M. Fruct” nu a invocat nici un motiv plauzibil de omitere a termenului de depunere a recursului împotriva

încheierii instanței de apel din data de 14 iulie 2022, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice a societății la 20 iulie 2022.

La caz, se rețin dispozițiile art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, SRL „K.L.M. Fruct”, nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, fiind cea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de recurs și fiind conștientă că a recepționat copia încheierii la data 20 iulie 2022, trebuia să depună diligență și să depună în termen și în modul corespunzător recursul împotriva încheierii din data de 14 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat abia la 06 septembrie 2022, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac

în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea depusă de către SRL „K.L.M. Fruct” privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de către SRL „K.L.M. Fruct”, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „K.L.M. Fruct” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „K.L.M. Fruct” împotriva încheierilor din data de 20 mai 2022 și 14 iulie 2022 ale Curții de Apel Bălți emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gospodăria Țărănească „Gojan Veaceslav Ion” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „K.L.M. Fruct” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas